



Научная статья
УДК 342.5+341.7
<https://doi.org/10.22394/2074-7306-2024-1-3-30-40>

EDN XJLMRO

Прекращение существования молдавской государственности в XIX веке

Александр Акимович Караман

Международная славянская академия наук, образования, искусств и культуры, Москва, Россия,
alexman-k@mail.ru

Аннотация. Актуальность настоящего исследования обусловлена активизацией государственной политики, проводимой властями Румынии и Республики Молдова и, направленной на возможное объединение Республики Молдова и Румынии. При таком развитии событий возможно прекращение существования молдавской государственности и, создание, тем самым, прецедента, аналогичного тому, что имел место в XIX веке.

Цель и задачи исследования состоят в формировании научного обоснованного вывода, проведении анализа исторических событий и юридических действий, которые привели к прекращению существования Молдавского Княжества в XIX веке.

В ходе исследования использованы общенаучные и специальные методы исследования системный, логический, анализа и синтеза, исторический, толкования и другие.

В результате исследования на основе анализа достаточного количества научных исторических источников и нормативных правовых актов доказано, что образование Румынии как государства стало возможным в результате внешнего влияния заинтересованных, так называемых, покровительствующих государств. Результатом образования Румынии стало исчезновение более чем на 60 лет молдавской государственности.

Ключевые слова: Валашское Княжество, Молдавское Княжество, Куза А. И., Парижский конгресс, покровительствующие державы, Берлинский конгресс, Румыния

Для цитирования: Караман А. А. Прекращение существования молдавской государственности в XIX веке // Северо-Кавказский юридический вестник. 2024. № 3. С. 30–40. <https://doi.org/10.22394/2074-7306-2024-1-3-30-40>. EDN XJLMRO

Problems of the Theory and History of Law and State

Original article

The cessation of the existence of Moldovan statehood in the XIX century

Alexander A. Karaman

International Slavic Academy of Sciences, Education, Arts and Culture, Moscow, Russia,
alexman-k@mail.ru

Abstract. The relevance of this study is due to the intensification of public policy pursued by the authorities of Romania and the Republic of Moldova and aimed at the possible unification of the Republic of Moldova and Romania. With such a development of events, the termination of the existence of Moldovan statehood is possible and, thereby, the creation of a precedent similar to that which took place in the XIX century. The purpose and objectives of the study are to form a scientifically sound conclusion, analyze historical events and legal actions that led to the termination of the existence of the Moldavian Principality in the XIX century. In the course of the research, general scientific and special research methods were used: systemic, logical, analysis and synthesis, historical, interpretation and others.

As a result of the study, based on the analysis of a sufficient number of scientific historical sources and normative legal acts, it is proved that the formation of Romania as a state became possible as a result of the external influence of interested, so-called patronizing states. The result of the formation of Romania was the disappearance of Moldovan statehood for more than 60 years.

Keywords: Wallachian Principality, Moldavian Principality, Kuza A. I., Paris Congress, patronizing powers, Berlin Congress, Romania

For citation: Karaman A. A. The cessation of the existence of Moldovan statehood in the XIX century. *North Caucasus Legal Vestnik*. 2024;(3):30–40. (In Russ.). <https://doi.org/10.22394/2074-7306-2024-1-3-30-40>. EDN XJLMRO

Введение

Предметом исследования в настоящей статье стали исторические события и юридические действия, в результате которых в XIX веке образовалось новое государство под названием Румыния.

С образованием Румынии прекратило своё существование другое государство – Молдавское Княжество, которое стало частью Румынии. Молдавская государственность возродилась через 65 лет, уже в составе Союза ССР, вначале в виде Молдавской АССР в составе Украинской ССР. В 1940 г. Молдавская АССР была преобразована в Союзную Молдавскую ССР. С прекращением существования СССР, бывшая Молдавская ССР стала суверенной и независимой Республикой Молдова.

Анализ первых нормативных правовых актов, провозглашающих суверенитет и независимость Молдовы, позволяют сделать вывод о том, что эти акты были призваны обосновать и подготовить историческую и юридическую основу будущего объединения с Румынией. В первом таком нормативном акте декларировалось, что молдавская государственность была образована «...в XIV веке на территории предков румын – гето-даков»¹. Это Постановление легло в основу акта о суверенитете, принятого в ходе того же заседания². Через год будет принят акт о независимости, нормы и положения которого отражали различные эпохи развития румынского государства и, почти не затрагивалась многовековая история Молдавского Княжества³.

Между тем, образование румынского государства привело к прекращению существования Молдавского Княжества.

Прекращение молдавской государственности и его последствия

Дунайские княжества (общее название Валашского и Молдавского княжеств), даже, пребывая под властью мусульманской Османской империи, сумели сохранить определённую самостоятельность в экономической, культурной и, особенно, в духовной сфере. Эта самостоятельность гарантировалась княжествам в отдельных статьях, практически, всех русско-турецких трактатов и конвенций, начиная с времён правления Императрицы Екатерины Великой.

Эта самостоятельность была обусловлена, с одной стороны, обязанностью Османской империи соблюдать права и свободы, перечисленные в этих актах. С другой стороны, они гарантировались Российской Империей, которая получала право «говорить в пользу» Дунайских княжеств.

¹ Постановление Верховного Совета ССР Молдова № 149 от 23.06.1990 г. «О заключении Комиссии Верховного Совета ССР Молдова по политико-юридической оценке Советско-Германского договора о ненападении и Дополнительного секретного протокола от 23 августа 1939 года, а также их последствий для Бессарабии и Северной Буковины» // *Buletinul official* №6 от 30.08.1990.

² Декларация «О суверенитете Советской Социалистической Республики Молдова» от 23 июня 1990 г. // Советская Молдавия. 1990. 28 июня.

³ Закон Республики Молдова № 691-XII от 27 августа 1991 года «О Декларации о независимости Республики Молдова» // *Официальный вестник*. 1991. № 11-12. Ст. 103.

Впервые такие нормы были заложены в статье 16 Кучук-Кайнарджийского мирного трактата, подписанного по итогам русско-турецкой войны 1768-1774 гг.¹ Кроме того, что Российская Империя добилась от Турции гарантии обеспечения жителям Молдавского и Валашского княжеств целого ряда прав и свобод, Княжества получили право на своих поверенных в делах при Порте, что существенно повышало их статус. И, самое главное, Российская Империя могла представлять интересы этих двух Княжеств через министров, аккредитованных при Османской Порте, тем самым осуществляя практически свой протекторат над этими двумя Княжествами.

10 (21) марта 1779 г. представителями двух империй была подписана Конвенция, объявленная составной частью Кучук-Кайнарджийского договора. Нормы статьи 7 этой Конвенции подтверждали юридическую силу уступок со стороны Османской Порты и перечисляла её дополнительные обязательства перед Молдавским и Валашским княжествами².

Очередная русско-турецкая война закончилась поражением Османской империи, которая была вынуждена в 1791 г. подписать Ясский мирный трактат. Одно из важнейших значений настоящего Трактата состоит в том, что им подтверждается незыблемость Кучук-Кайнарджийского мирного договора, заключенного ещё в 1774 г. и последующих важнейших двусторонних соглашений. В статье II перечислены нормативные правовые акты, юридическая сила которых подтверждается Яским мирным трактатом³.

Покровительство России в отношении Дунайских княжеств было обусловлено тем, что, образованные в середине XIV в. Валашское и Молдавское княжества, пользовались кириллической письменностью, исповедовали православную веру и богослужения проводили на старославянском языке. И, только после объединения этих двух княжеств в единое новое государство под названием Румыния, в Румынии начался переход на латинскую графику и искоренение общей славянской истории.

Объединение Дунайских княжеств связано с итогами Крымской войны. Ещё в ходе войны, в декабре 1854 г., в Вене началось совещание представителей стран участниц Крымской войны с целью выработки соглашения, которое могло бы способствовать началу переговоров о мире. Тарле Е. В. посвятил Венскому совещанию отдельную главу во втором томе своего исследования [1]. Относительно Дунайских княжеств, предлагалось учредить совместный протекторат всех великих держав над княжествами. Для России фактически это означало отказ от Кучук-Кайнарджийского мирного трактата 1774 г. Российское представительство на совещании в лице Горчакова А. М. отбивалось, насколько могло, от ультимативных требований западных держав, в том числе и в части отказа от мирного трактата 1774 г. [2].

Совещание продлилось до апреля 1855 г., после чего боевые действия возобновились. Окончательную черту под Крымскую войну, неудачную для России, подвели на Парижском конгрессе. Еще до начала Конгресса было известно, что Наполеон III настаивал на объединении Валашского и Молдавского княжеств, поскольку, он рассчитывал, что княжества, объединённые в одно государство, выйдут из-под влияния России. В этом его поддерживали Англия и Сардиния. Россия тоже выступала за объединение княжеств, поскольку, тоже

¹ Трактат вечного мира и дружбы, заключённый между Империею Всероссийскою и Османскою Портою при деревне Кучук-Кайнарджа 10 июля 1774 г. // Полное собрание законов Российской Империи. Собрание Первое. 1649-1825 гг. : Под редакцией М.М. Сперанского : Издательство: Тип. II Отделения Собственной Его Императорского Величества Канцелярии : СПб.: 1830 : (Далее – ПСЗРИ-1) : Том XIX. 1770–1774 гг. 1083 с. № 14.164. С. 957–967.

² Изъяснительная конвенция, заключенная между Российской Империею и Портою Османскою в 10 день марта 1779 года, на которую и взаимныя Ея Императорскаго Величества и Ея Султанова Величества ратификации в 24 день июня сего ж года, между полномочным Ея Императорскаго Величества Министром и Чрезвычайным посланником, Статским советником Стахиевым и Верховным визирем разменены // ПСЗРИ-1: Том XX. 1775–1780 гг. 1041 с. № 14.851. С. 800–805.

³ Трактат вечного мира и дружбы, заключённый между Империею Всероссийскою и Османскою Портою в Яссах 29 декабря 1791 г. // ПСЗРИ-1 : Том XXIII. 1789 - 6 ноября 1796 гг. № 17.008. С. 287–292.

надеялась, что, объединённые православные княжества, останутся под влиянием России. Таким образом, ещё до Конгресса, большинство стран-участниц поддержали идею объединения Валашского и Молдавского княжеств [3, с. 143]. Об обстановке, царившей на Конгрессе, подробно изложено у Петрова А. Н. [4].

Завершился Конгресс подписанием Парижского трактата, по условиям которого объединения княжеств не состоялось, но, Россия была вынуждена отказаться от протектората над Валашским и Молдавским княжествами, а, также, Сербией. Кроме того, Россия уступала Молдавскому Княжеству свои владения в устьях Дуная и часть Южной Бессарабии, взамен на возврат Севастополя, Балаклавы, Камыша, Керчи, Еникале, Кинбурна и других территорий, захваченных антирусской коалицией. В статьях 21-28 устанавливались нормы и положения, регламентирующие статус Дунайских княжеств, как, пребывающих «под верховной властью Порты и при ручательстве договаривающихся держав»¹.

Уже после Парижского конгресса, в 1857 г., Наполеон III, после встречи с Королевой Англии Викторией, отказался от идеи объединения Дунайских княжеств [5, с. 170–172]. Однако процесс уже был запущен, и он оказался необратим.

На конференции представителей покровительствующих держав, созванной 7 (19) августа 1858 г. в Париже была принята Конвенция, в которой было установлено, что Молдавское и Валашское княжества в дальнейшем будут именоваться Соединёнными Княжествами Молдавии и Валахии и останутся под сюзеренной властью Султана. Но при этом каждое княжество будет иметь своего господаря, законодательное правительство и армию².

17 января 1859 г. Господарем Молдавского Княжества был избран Александру Ион Куза – сторонник объединения Валашского и Молдавского княжеств. При помощи своих единомышленников в Бухаресте ему удалось добиться 5 февраля 1859 г. окружения парламента Валашского Княжества, который был вынужден избрать Кузу А. И. одновременно и Господарем Валахии, что открыло путь к объединению княжеств в единое государство. Двойное избрание Кузы А. И. было поддержано Сардинией и Россией. Против выступили представители Турции и Австрии. Такой расклад сформировался на Парижской конференции представителей в апреле 1859 г. После поражения Австрии во франко-итало-австрийской войне 1859 г. она уже не могла противиться двойному избранию Кузы А. И. Таким образом, Турция осталась единственным противником его двойного избрания.

Очередная Парижская конференция представителей европейских держав, созванная 25 августа (6 сентября) 1859 г., признала двойное избрание Кузы А. И. [6, с. 8–10]. Но это ещё не было окончательным объединением княжеств в единое государство. В каждом княжестве, пока по-прежнему в Яссах и Бухаресте, действовали свои правительства и свои законодательные собрания.

Таким образом, на данном этапе имела место персональная (личная) уния, когда два монархических государства объединились под властью одного монарха, при котором каждое государство сохраняло свои органы власти и управления. Особенность настоящей унии заключалась в том, что она являлась личной в полном смысле слова, поскольку при настоящей унии Господарь Молдавского Княжества Куза А. И. объединял своё княжество с Валашским Княжеством, Господарем которого был тот же Куза А. И. В декабре 1860 г. Куза А. И. послал великим державам меморандум и письма с просьбой разрешить окончательное политическое и административное объединение княжеств.

14 (26) сентября 1861 г. в Константинополе была созвана очередная конференция послов покровительствующих держав, в ходе которой представители Турции заявили, что

¹ Парижский мирный договор от 18 (30) марта 1856 // Сборник договоров России с другими государствами. 1856-1917 / [под ред. Е.А. Адамова ; сост. И.В. Козьменко]. М.: Госполитиздат, 1952. 462 с. С. 23-34.

² Конвенция относительно устройства Дунайских княжеств Париж, 7/19 августа 1858 г. // Сборник договоров России с другими государствами. 1856-1917 / [под ред. Е.А. Адамова ; сост. И.В. Козьменко]. М.: Госполитиздат, 1952. 462 с. С. 56–68.

поскольку они не признают двойное избрание Кузы А. И., которое прошло без согласия Турции, они планируют военное вторжение в княжества. Русский посол Лобанов-Ростовский и французский посол Лаллеман, а также, посол Англии поддержали просьбу об объединении и выступили против военного вмешательства Турции. Тогда Турция предложила фирман (Указ Султанов Османской империи – прим. автора), в котором выражалось согласие на двойное избрание Кузы А. И., но только на период его правления.

Как видно из изложенного, Россия принимала самое активное участие в защите прав и интересов Дунайских княжеств как в период их отдельного существования, так и в процессе образования нового государства под названием Румыния. Все эти события и действия стали предметом исследования в монографии известных молдавских историков [7].

Государство Румыния не состоялось бы и без участия западных держав, которые как раз своим участием стремились, если не исключить, то хотя бы ограничить роль России в этом историческом процессе [8].

11 (23) декабря 1861г. Куза А. И. впервые в прокламации официально провозгласил объединение княжеств. Тем самым полное политическое и административное объединение Молдавии и Валахии в единое Румынское государство практически завершилась [6, с. 12–13]. Таким образом, с этого момента имела место реальная уния, фактически, как следствие, заговора элит обоих княжеств. Включения в состав Румынии избежала только та часть Молдавского Княжества, которая по Бухарестскому мирному трактату была возвращена России¹.

Исторический анализ развития унии в хронологическом порядке и анализ соответствующих нормативных актов не дают полного понимания процессов, которые привели к указанной унии. При всём желании и энергии Кузы А. И., осуществить столь радикальную реформу государственного и правового статуса Валашского и Молдавского княжеств без влияния извне было бы невозможно. Автор считает, что идея унии зародилась в умах национальной элиты Валашского Княжества задолго до избрания Кузы А. И. Господарем этих двух княжеств одновременно. Скорее всего, такое его избрание стало финалом многолетней и многосторонней деятельности западно-европейских государств, направленной на ослабление влияния России в Дунайских княжествах.

Особую роль сыграл так называемый Трансильванский фактор. После перехода Трансильвании в состав Габсбургской империи под предлогом более эффективной интеграции румынского населения была провозглашена церковная Уния с обращением православных жителей Трансильвании в греко-католиков [9].

Именно в Трансильвании зародилась и стала быстро расширяться интеллигентская прослойка, представленная учителями и учащимися старших классов, студентами, научными работниками, творческой интеллигенцией, офицерами, чиновниками разного уровня, священниками, которые приняли Унию. Представители этого круга возглавили национальное движение и стали основателями так называемой Трансильванской школы. Идеологемой этой школы стало возвышение румын, провозглашение их в качестве «исторической нации» и наследников римлян. При этом полностью отрицалось влияние славянского фактора на формирование этносов Валашского и Молдавского княжеств. Из богослужений искоренялся церковно-славянский язык, из лексикона и грамматики исключались слова, имевшие славянские корни [10, с. 393–446].

Известный отечественный исследователь тематики Дунайских княжеств Гросул В. Я. отмечает существенную роль Франции, которую она сыграла в общественно-политической жизни Дунайских княжеств после Французской революции 1830 г. Это влияние осуществлялось, пользуясь современной терминологией, через «мягкую силу» – большое количество

¹ Трактат о мире между Россиею и Оттоманскою Портою от 16 мая 1812 года // Полное собрание законов Российской Империи. Собрание Первое. 1649-1825 гг. : Под редакцией М.М. Сперанского : Издательство: Тип. II Отделения Собственной Его Императорского Величества Канцелярии : СПб.: 1830. Том XXXII. (1812 – 1815 гг.). 1135 с. №25.110. С. 316–322.

студентов из Дунайских княжеств, которые обучались в Париже. Эти студенты, вернувшись после обучения на свою Родину, со временем станут представителями интеллигенции – научного и культурного сообщества, государственными служащими, которые станут продвигать западные ценности [11].

Автор считает, что, именно опираясь на эту «мягкую силу», Наполеон III станет продвигать идею объединения Валашского и Молдавского княжеств. На эти факторы обращает внимание и Шевченко К. В., который приходит к выводу, что именно научные, исторические и идеологические теории представителей Трансильванской школы, основанные на религиозных постулатах униатской церкви, и выпускники западноевропейских университетов, стали основными проводниками идеологии единого Румынского государства [12].

Ещё на стадии обсуждения принципов, на основе которых будет создано новое государство, было принято решение, что оно будет называться Румынией и проводить политику нейтралитета. А на престол следовало пригласить иностранного принца из известного европейского рода с условием, что его дети будут воспитываться в православных традициях [13].

Однако, как было изложено выше, обстоятельства сложились таким образом, что первым Господарем объединённой Румынии стал Куза А. И. Правительство Кузы А.И. организовало гонения на Молдавскую православную церковь и её паству. Новые румынские власти установили, что впредь Молдавская православная церковь будет подчиняться светским властям, а вся церковная и монастырская собственность стала изыматься в пользу государства [14]. Повсеместно отменялись богослужения на церковно-славянском языке, уничтожались церковные книги, даже изданные на молдавском языке, но на кириллице, закрывались школы с преподаванием предметов на молдавском языке, вся письменность переводилась с кириллицы на латиницу.

Вместе с тем, как отмечает Виноградов В. Н., эйфория национальных элит от объединения очень быстро столкнулась с суровой реальностью положения в новой стране. Практическое отсутствие какой-либо промышленности и железных дорог, отсутствие финансовой и банковской систем, национальной валюты, нищета безземельных крестьян, клановые интересы и коррупция привели к тому, что за первые два года правления Кузы А. И. в Молдавском Княжестве сменилось 20 составов правительств, в Валашском – 11. К вождистским замашкам Кузы, казнокрадству и кумовству в государственном аппарате, налоговому бремени и нарушениям конституционных прав добавились недовольство населения частной жизнью господаря, который злоупотреблял алкоголем, практически бросил супругу и завёл себе связи на стороне [13].

Всё это вызывало недовольство как околдворцовой оппозиции, так и широких масс населения, особенно в Молдавском Княжестве. В конечном итоге эти недовольства вылились в дворцовый переворот, в ходе которого 11 (23) февраля 1866 г. Куза А. И. был свергнут с престола, было сформировано Временное правительство, которое объявило о намерении реализовать один из принципов построения Румынского государства – приглашение на престол именитого зарубежного правителя. Первым кандидатом стал Граф Филипп Фландрский, второй сын Короля Бельгии.

Если в Валашском Княжестве данное решение практически было воспринято без возражений, то в Молдавском Княжестве, где ожидали православного князя, оно было воспринято крайне негативно. Возникли массовые протестные манифестации, пик которых пришёлся на 3 апреля 1866 года в городе Яссы. На усмирение протестующих была брошена кавалерия и пехота, которые применили сабли и огнестрельное оружие [15].

В связи с такими кровопролитными событиями Филипп Фландрский отказался от престола. Ему взамен была подобрана новая кандидатура – Карла Гогенцоллерна, который состоял в родстве с Императором Наполеоном III. Его утверждение на пост Князя состоялось 10 (22) мая 1866 г. Согласие Турции с его назначением было выражено в октябре 1866 г. посредством выдачи фирмана. С этого момента он стал называться Князем Каролом I.

В ходе очередной русско-турецкой войны 1877-1878 гг. возникла необходимость прохода русских войск через территорию Румынии. Для этого, 4 (16) апреля 1877 г., Румыния и Российская Империя подписали в Бухаресте договор, по условиям которого русские войска получили право на проход через территорию Румынии при условии сохранения целостности Румынии. После этого, пользуясь фактом пребывания русских войск на территории Румынии, 9 (21) мая 1877 г. в румынском парламенте был принят акт о Независимости Румынии, подписанный на следующий день Князем Каролем I.

Румынии пришлось стать союзником России, более того, в середине августа 1877 г., по согласованию с русским военным командованием, Кароль I принял командование соединенной русско-румынской группировкой под Плевной. Несмотря на символическое его участие сражениях, Кароль I был награждён высокими наградами Российской Империи. Об этом изложено в отдельном параграфе книги Рубцова Ю. В. [16].

Турция потерпела очередное военное поражение и была вынуждена принять условия, выдвинутые Россией, которые легли в основу предварительного мирного договора¹. Окончательный вариант договора был выработан в ходе Берлинского конгресса и среди прочих условий устанавливал независимость Румынии².

Когда Румыния была провозглашена Королевством, 26 марта 1881 г. Кароль I стал её первым Королём. Он был основоположником династии Гогенцоллернов, которая правила Румынией до её провозглашения Народной Республикой в 1947 г.

Прекращение существования или трансформация Молдавского Княжества?

Каждая наука имеет свой предмет исследования, под которым понимается конкретный круг проблем и сторона объективной действительности, изучаемые данной наукой.

Фролова Е. А. считает, что события и процессы, связанные с образованием, преобразованием, распадом государств, традиционно относились к теоретико-правовым наукам, к которым она относит следующие отрасли: теория государства и права, история государства и права, история политических и правовых учений, философия права, социология права [17].

Для теории государства и права в качестве объекта выступают государство и право, которые, в то же время, исследуются и другими науками (как юридическими, так и не юридическими – философией, политологией, экономикой, социологией и т.п.) [18, с. 7].

События и процессы, связанные с образованием, преобразованием, распадом государств в политологии называются трансформацией государств. Политология – это научная дисциплина, отрасль социально-гуманитарного знания, наука о политической власти и политике. Следовательно, если пользоваться политологическим термином, в настоящей статье исследован процесс трансформации Молдавского Княжества в XIX веке.

Однако автор считает, что образование и прекращение существования государств, с одной стороны, и его преобразования, с другой стороны, не являются тождественными понятиями. Так, в русском языке трансформация означает преобразование, превращение, видоизменение, то есть переход из одного качества в другое [19]. Следовательно, произошла трансформация Валашского Княжества, а Молдавское Княжество прекратило своё существование.

Автор согласен с Щегловым В.В., который утверждает, что, в становлении международной системы национальных государств сыграли свою роль не только исторические события, но и появление ряда идей, в частности, идеи национального суверенитета, а значит, самого национального государства [20].

Действительно, в прекращении существования Молдавское Княжество и в трансформации Валашского Княжества сыграли свою роль как исторические события, так и идеи национального суверенитета. Историческими событиями, которые повлияли на судьбу

¹ Сан-Стефанский прелиминарный мирный договор от 19 февраля/3 марта 1878 г. // Сборник договоров России с другими государствами (1856-1917) Государственное издательство политической литературы, 1952 год. 470 с. С. 159–175.

² Берлинский трактат от 1/13 июля 1878 г. // Сборник договоров России с другими государствами (1856-1917). Государственное издательство политической литературы, 1952. 470 с. С. 181–206.

Молдавского Княжества, были как русско-турецкие войны XVIII–XIX вв., так и Крымская война, в которую были вовлечены и другие европейские государства, преследующие свои цели.

Что касается идей национального суверенитета, то, по мнению автора, к ним можно отнести идеи, зародившиеся в рамках так называемой «трансильванской школы», о которой было изложено выше.

Осветимская И. И. в своей статье ссылается на немецкого социолога У. Бека, который утверждает, что национальные правительства могут терять власть из-за появления так называемых «субполитик», к которым он относит различные субгруппы, исследовательские центры и даже отдельных индивидов. Эти, так называемые «субполитики», якобы не считаются с парламентскими институтами, юридическими границами и правительствами [21].

В исследованной выше Унии такой субполитикой, на взгляд автора, явились покровительствующие державы, которые в ходе Парижского Конгресса и последующих конференций, а также Берлинского конгресса, решили судьбу бывших Валашского и Молдавского княжеств. А к отдельному индивиду, по мнению автора, следует отнести А. И. Кузу, который, став господарем обоих княжеств, добился их Унии.

Следует согласиться с авторами коллективной статьи, в которой приводятся различия между понятиями «государство-нация» и «национально-территориальное государство». К первым, по мнению авторов указанной статьи, относятся традиционные государства, в которых сформировались нации. Ко вторым относятся более новые государства, на территории которых изначально, нации не были сформированы [22].

По мнению автора настоящей статьи, Молдавское Княжество было государством-нацией с присущими ему топонимом, этнонимом и глотонимом. Что касается Румынии, то, по мнению автора, это было искусственное национально-территориальное государство, поскольку до его образования не существовало такого топонима, этнонима и глотонима. В недрах так называемой «Трансильванской школы» сначала придумали искусственный этноним «румын», затем под новый этноним образовали такое же искусственное государство.

Несколько отличается классификация Пономарёвой Е. Г. Так, она различает следующие типологии государств: нация-государство, государство-нация, государство-консоциация и квазигосударство. По её мнению, нация-государство – это «сочетание национально-территориального суверенитета и культурной (языковой и/или религиозной) однородности какой-либо общности» [23]. По мнению Пономарёвой Е. Г., государства-нации являются поликультурными и многонациональными образованиями, население которого состоит из представителей нескольких культурных и цивилизационных традиций.

Автор считает, что в результате объединения Дунайских княжеств с образованием нового государства под названием Румыния, было создано поликультурное и многонациональное образование, поскольку, в отличие от Молдавского Княжества, на территории которого проживали молдаване и славяне, исповедовавшие православие, на территории Валашского Княжества проживали валахи, болгары, сербы, венгры, цыгане, исповедовавшие, как православную, так и католическую веру.

Румынский исследователь М. Мачь отмечает, что в силу именно внутренних межэтнических и культурных противоречий даже в XX в. Румыния так и не сформировалась в современное государство-нацию [24].

Заключение

Таким образом, в результате проведенного исследования автор пришёл к выводу, что Российская Империя стояла у истоков провозглашения Соединённых Дунайских княжеств, содействовала их становлению и развитию, поддержала их объединение в единое государство, силой своего оружия отстояла независимость Румынии, тем самым поставив точку в процессе Унии Валашского и Молдавского княжеств. С этого момента прекратилось существование молдавской государственности.

Сама идея строительства румынской государственности возникла в кругах так называемой «Трансильванской школы», однако идея образования такого государства путём слияния Валашского и Молдавского Княжеств имеет французское происхождение, она была направлена на ослабление покровительства и влияния России на Дунайские княжества. Эта идея была поддержана рядом других европейских государств.

Тем не менее, образование нового государства под названием Румыния было бы невозможным без согласия России, которая тоже старалась в рамках этого международного проекта сохранить своё влияние на православные Дунайские княжества.

Часть бывшего Молдавского Княжества сохранилась в составе Российской Империи под названием Бессарабия. В 1918 г. Королевская Румыния оккупировала Бессарабию.

В 1924 г. молдавская государственность была возрождена в составе СССР¹. После того, как в 1940 г. Бессарабия была возвращена СССР, часть её территории была включена в состав образованной МССР². Остальная часть Бессарабии была включена в состав УССР³.

Сегодняшняя Республика Молдова занимает часть территории бывшего Молдавского Княжества под названием Бессарабия, которую, благодаря её пребыванию в составе Российской Империи, в XIX веке миновала участь Унии.

Список источников

1. Тарле Е. В. Крымская война. 2-е изд., испр. и доп. М.; Л.: Изд. и 2-я тип. Изд-ва Акад. наук СССР в М., 1950. Т. 2. 1950. 653 с. Глава XII.
2. Петров А. Н. Русские дипломаты на Венских конференциях 1855 года // Исторический вестник, 1890. Т. 40. № 4. С. 22–50.
3. Дебидур Антонен Дипломатическая история Европы : От Венского до Берлинского конгресса : (1814-1878) : Перевод с французского. / Вступит. статья А. Л. Нарочницкого. М.: Гос. изд-во иностр. лит., 1947 (тип. Металлургиздата). 2 т.; Т. 2: / Пер. с фр. В. О. Броуна. 1947. 544 с.
4. Петров А. Н. Русские дипломаты на Парижском конгрессе 1856 года // Исторический вестник, 1891. Т. 43. № 1. С. 98–119.
5. Виноградов В. Н. Россия и объединение румынских княжеств / Акад. наук СССР. Ин-т истории. М.: Изд-во Акад. наук СССР, 1961. 331 с.
6. Мунтян М. А. Очерки внешней политики Румынской Народной Республики. 1948–1955 гг. / Отв. ред. канд. ист. наук И. Э. Левит; АН МССР. Ин-т истории. Кишинев, 1983. 481 с.
7. Гросул В. Я., Чертан Е. Е. Россия и формирование румынского независимого государства / АН МССР. Ин-т истории. М.: Наука, 1969. 267 с.
8. Чертан Е. Е. Великие державы и формирование румынского независимого государства. Кишинев: Штиинца, 1980. 283 с.
9. Стыкалин А. С. Распад Австро-Венгерской монархии и исторические судьбы Трансильвании // Новая и новейшая история. 2020. Вып. 2. С. 58–72.
10. Виноградов В. Н. Дунайские княжества и Трансильвания: Национальный вопрос и задачи освобождения и объединения (1848-1849 гг.) // Европейские революции 1848 года: «Принцип национальности» в политике и идеологии : / Рос. акад. наук. Ин-т славяноведения; [Авт. кол. В.Н. Виноградов, Т.М. Исламов, Л.А. Кирилина и др.]. М.: Индрик, 2001. 455 с.
11. Гросул В. Я. Молдавское движение до и после образования Румынии; Ассоциация историков и политологов «Pro-Moldova». Кишинев, 2014. 194 с.

¹ Декларация III сессии Всеукраинского Центрального Исполнительного Комитета VIII созыва «Об образовании Автономной Молдавской ССР» от 12 октября 1924 года // Собрание узаконений и распоряжений Рабоче-Крестьянского Правительства Украины за 1924 год, отд. I, № 47, ст. 280.

² Закон СССР от 2 августа 1940 года «Об образовании Союзной Молдавской Советской Социалистической Республики» // Сборник законов СССР и указов Президиума Верховного Совета СССР. 1938 г. – июль 1956 г. / под ред. к. ю. н. Мандельштам Ю.И. М.: Государственное изд-во юридической литературы, 1956. С. 22.

³ Закон СССР от 2 августа 1940 г. «О включении Северной части Буковины и Хотинского, Аккерманского и Измаильского уездов Бессарабии в состав Украинской Советской Социалистической Республики» // Ведомости Верховного Совета СССР. 1940. № 28.

12. Шевченко К. В. Уния и нациестроительство в Трансильвании, Валахии и Молдавии // Журнал социальных и гуманитарных наук «Аспект». 2018. № 2 (6). С. 88–96.
13. Виноградов В. Н. Первый Князь Румынии Александру Ион Куза, история взлёта и падения // Новая и новейшая история. 2005. № 3. С. 110–126.
14. Булатов Ю. А. Русификация Бессарабии: несостоявшийся проект Дома Романовых (1828–1917 гг.) // Международная жизнь: проблемы внешней политики, дипломатии, национальной безопасности. 2020. № 9. С. 104–124.
15. Суляк С. Г. Выступление молдаван против объединения с Валахией (О событиях, произошедших 3 апреля 1866 г. в Яссах) // Русин. 2009. № 2 (16). С. 33–46.
16. Рубцов Ю. В. Генерал-фельдмаршалы в истории России. Жезлы на эполетах. М.: Вече, 2015. 252 с.
17. Фролова Е. А. Наука теории государства и права в России: история и современность // Российско-азиатский правовой журнал. 2023. № 2. С. 33–38.
18. Матузов Н. И., Малько А. В. Теория государства и права / учебник для студентов вузов, обучающихся по направлению и специальности «Юриспруденция» /; Саратовский филиал Института государства и права РАН. М.: Юристъ, 2004. 511 с.
19. Словарь русского языка: В 4-х т. / РАН, Ин-т лингвистич. исследований; Под ред. А.П. Евгеньевой. – 4-е изд., стер. М.: Полиграфресурсы, 1999. Т. IV. С–Я. 797 с.
20. Щеглов В. В. Современные трансформации национального государства // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. 2013. № 8. С. 43–46.
21. Осветимская И. И. Основные модели трансформации национального государства в перспективе установления глобального порядка // Известия высших учебных заведений. Правоведение. 2013. № 4 (309). С. 51–63.
22. Пантин В. И., Лапкин В. В. Трансформация национального государства в условиях меняющегося мирового порядка // Мировая экономика и международные отношения. 2019. Том 63. № 11. С. 95–104.
23. Пономарева Е. Г. Актуальный дискурс о типах и тенденциях развития национального государства // Вестник МГИМО. 2013. № 4. С. 195–203.
24. Мачъ М. В лабиринтах памяти. Проработка прошлого в посткоммунистической Румынии // Историческая экспертиза. 2015. № 4. С. 4–41.

References

1. Tarle E. V. *The Crimean War*. 2nd ed., corr. and add. Moscow ; Leningrad : Ed. and 2nd type. Publishing House of the Academy of Sciences of the USSR in Moscow, 1950. Vol. 2. 1950. 653 p. Chapter XII (In Russ.).
2. Petrov A. N. Russian diplomats at the Vienna Conferences of 1855. *Historical Bulletin*. 1890;40(4):22–50. (In Russ.).
3. Debidur Antonen. *The Diplomatic History of Europe : From the Vienna to the Berlin Congress : (1814–1878)* : Translated from French. / Will join. article by A.L. Narochnitsky. Moscow : State Publishing House of Foreign Literature, 1947 (type. Metallurgizdat). 2 vols.; Vol. 2: Translated from the French by V.O. Brown. 1947. 544 p. (In Russ.).
4. Petrov A. N. Russian diplomats at the Paris Congress of 1856. *Historical Bulletin*. 1891;43(1):98–119. (In Russ.).
5. Vinogradov V. N. *Russia and the unification of the Romanian Principalities* / Academy of Sciences of the USSR. In-t stories. Moscow : Publishing House of the Academy of Sciences of the USSR; 1961. 331 p. (In Russ.).
6. Muntyan M. A. *Essays on the foreign policy of the Romanian People's Republic. 1948–1955*. Ed. by Candidate of Historical Sciences I.E. Levit ; Academy of Sciences of the Moscow SSR. In-t stories. Chisinau : 1983. 481p. (In Russ.).
7. Grossul V. Ya., Chertan E. E. *Russia and the formation of the Romanian independent state*. Academy of Sciences of the MSSR. In-t of history. Moscow: Nauka; 1969. 267 p. (In Russ.).
8. Chertan E. E. *The Great Powers and the formation of the Romanian independent state*. Chisinau: Stiinza; 1980. 283 p. (In Russ.).

9. Stykalin A. S. The collapse of the Austro-Hungarian monarchy and the historical fate of Transylvania. *New and modern history*. 2020;(2):58–72. (In Russ.).
10. Vinogradov V. N. The Danube Principalities and Transylvania: The national question and the tasks of liberation and unification (1848-1849). *The European Revolutions of 1848: "The principle of nationality" in politics and ideology*: Russian Academy of Sciences. Institute of Slavic Studies; [Author: V.N. Vinogradov, T.M. Islamov, L.A. Kirilina, etc.]. Moscow: Indrik; 2001. 455 p. (In Russ.).
11. Grossul V. Ya. *The Moldovan movement before and after the formation of Romania*; Association of Historians and Political Scientists "Pro-Moldova". Chisinau; 2014. 194 p. (In Russ.)
12. Shevchenko K. V. Union and nation-building in Transylvania, Wallachia and Moldova. *Journal of Social and Humanitarian Sciences "Aspect"*. 2018;2(6):88–96. (In Russ.).
13. Vinogradov V. N. The First Prince of Romania Alexandru Ion Cuza, the story of rise and fall. *New and modern history*. 2005;(3):110–126. (In Russ.).
14. Bulatov Yu. A. Russification of Bessarabia: the failed project of the Romanov House (1828-1917). *International life: problems of foreign policy, diplomacy, national security*. 2020;(9):104–124. (In Russ.).
15. Sulyak S. G. The speech of Moldovans against unification with Wallachia (About the events that took place on April 3, 1866 in Iasi). *"Rusin"*. 2009;2(16):33–46. (In Russ.).
16. Rubtsov Yu. V. *Field Marshals in the history of Russia. Wands on epaulettes*. Moscow: Veche; 2015. 252p. (In Russ.)
17. Frolova E. A. The science of the theory of state and law in Russia: history and modernity. *Russian-Asian Law Journal*. 2023;(2):33–38. (In Russ.).
18. Matuzov N. I., Mal'ko A.V. *Theory of State and Law / textbook for university students studying in the field and specialty "Jurisprudence"*; Saratov branch of the Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences. Moscow: "Yurist "; 2004. 511 p. (In Russ.).
19. *Dictionary of the Russian language: In 4 volumes*. RAS, Institute of Linguistics. research; Edited by A.P. Evgenieva. 4th ed., revised. Moscow; 1999. Vol. IV. S – Ya. 797 p. (In Russ.).
20. Shheglov V. V. Modern transformations of the national State. *Proceedings of the Volgograd State Pedagogical University*. 2013;(8):43–46. (In Russ.).
21. Osvetimskaya I. I. The main models of the transformation of the national state in the perspective of establishing a global order. *News of higher educational institutions. Jurisprudence*. 2013;4(309):51–63. (In Russ.).
22. Pantin V. I., Lapkin V. V. The transformation of the nation-State in a changing world order. *World Economy and International Relations*. 2019;63(11):95–104 (In Russ.).
23. Ponomareva E. G. An up-to-date discourse on the types and trends of the development of the national state. *Bulletin of MGIMO*. 2013;(4):195–203. (In Russ.).
24. Mach M. In the labyrinths of memory. Working out the past in post-communist Romania. *Historical expertise*. 2015;(4):4–41. (In Russ.).

Информация об авторе

А. А. Караман – кандидат юридических наук, Советник Президента Международной славянской академии наук, образования, искусств и культуры.

Information about the author

A. A. Karaman – Cand. Sci. (Law), Advisor to the President of the International Slavic Academy of Sciences, Education, Arts and Culture.

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.
The author declares that there is no conflict of interest.

Статья поступила в редакцию 28.06.2024; одобрена после рецензирования 03.09.2024; принята к публикации 04.09.2024.

The article was submitted 28.06.2024; approved after reviewing 03.09.2024; accepted for publication 04.09.2024.