



О правоприменительной практике по делам о дискредитации Вооруженных Сил Российской Федерации в ходе проведения Специальной военной операции

Дмитрий Николаевич Чушенко

Южно-Российский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Ростов-на-Дону, Россия, Retwizan@yandex.ru

Аннотация. В статье рассматриваются проблемы, связанные с широким толкованием закона при привлечении к административной ответственности по делам о дискредитации Вооруженных Сил России в рамках использования в целях защиты интересов нашей страны, ее граждан, а также поддержания международного мира и безопасности.

Ключевые слова: административная ответственность, Вооруженные Силы Российской Федерации, дискредитация, Европейский Суд по правам человека, обвинительный уклон, расширительное толкование закона, Специальная военная операция

Для цитирования: Чушенко Д. Н. О правоприменительной практике по делам о дискредитации Вооруженных Сил Российской Федерации в ходе проведения Специальной военной операции // Северо-Кавказский юридический вестник. 2023. № 4. С. 163–169. <https://doi.org/10.22394/2074-7306-2023-1-4-163-169>. EDN IHDODG

Controversial issues

Original article

On law enforcement practice in cases of discrediting the Armed Forces of the Russian Federation during a Special military operation

Dmitry N. Chushenko

South-Russia Institute of Management – branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Rostov-on-Don, Russia, Retwizan@yandex.ru

Abstract. The article discusses the problems associated with a broad interpretation of the law when bringing to administrative responsibility in cases of discrediting the Armed Forces of Russia in the framework of using it to protect the interests of the country, its citizens, as well as maintaining international peace and security.

Keywords: defamation, administrative responsibility, Special military operation, European Court of Human Rights, broad interpretation of the law, accusatory bias, Russian Armed Forces

For citation: Chushenko D. N. On law enforcement practice in cases of discrediting the Armed Forces of the Russian Federation during a Special military operation. *North Caucasus Legal Vestnik*. 2023;(4):163–169. (In Russ.). <https://doi.org/10.22394/2074-7306-2023-1-4-163-169>. EDN IHDODG

Начало Специальной военной операции, инициированной Президентом РФ с согласия Совета Федераций Федерального собрания РФ, повлекло за собой ряд изменений в российском законодательстве (и, как следствие, в правоприменительной практике), связанных с фактом использования Вооруженных Сил РФ в том числе и за пределами нашей страны.

В частности, в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) внесена статья 20.3.3, устанавливающая административную ответственность в отношении граждан, должностных и юридических лиц за публичные действия, направленные на дискредитацию использования Вооруженных Сил России в целях защиты интересов нашего государства и ее граждан, поддержания международного мира и безопасности или исполнения государственными органами своих полномочий в указанных целях, оказания добровольческими формированиями, организациями или лицами содействия в выполнении задач, возложенных на Вооруженные Силы нашей страны.

За прошедшее время сложилась определенная правоприменительная практика по делам, связанным с дискредитацией Вооруженных Сил Российской Федерации в ходе проведения данной специальной военной операции. Ее изучение вызывает у автора определенные сомнения, связанные с весьма широким толкованием понятия «дискредитация» при рассмотрении соответствующих категорий дел. Некоторые из них он предлагает обсудить в том числе на полях данного издания.

Так, весьма неоднозначным, по мнению автора, видится привлечение к ответственности и назначение наказания в виде административного штрафа в размере 40000 рублей девятнадцатилетнему студенту одного из колледжей г. Новомосковска Тульской области С. А. Васильеву (подрабатывавшему в личное время диск-жокеем), в отношении которого было возбуждено административное дело о дискредитации Российской армии, предусмотренное частью 1 статьи 20.3.3 КоАП РФ.

Как следует из постановления судьи Новомосковского районного суда Тульской области Л. И. Соловьевой, С. А. Васильев – диджей кафе-бара «Флагман», осуществляя музыкальное сопровождение новогоднего мероприятия общества с ограниченной ответственностью «МУП «Ландшафт», во время трансляции по центральному каналу телевидения видеобращения Президента РФ на фоне российских военнослужащих, допустил проигрывание музыкального трека новогодней песни с названием «От сосны» украинской группы «Потап и Настя Каменских», что впоследствии привело к размещению в социальных сетях видеоролика с выступлением Президента РФ на фоне вышеуказанной песни, слова которой по мнению правоохранительных органов и суда воспринимались искаженно и неблагозвучно.

Суд счел, что данный факт дискредитирует¹ Вооруженные Силы России, а то обстоятельство, что, осуществляя музыкальное сопровождение новогоднего мероприятия, С. А. Васильев не имел умысла на дискредитацию Президента РФ и Вооруженных Сил РФ, в данном случае, по мнению суда, правового значения не имеет.

С таким толкованием закона сложно согласиться.

Во-первых, видится весьма спорной позиция суда о том, что отсутствие умысла не имеет правового значения для привлечения по указанной статье КоАП РФ к административной ответственности. В юридическом сообществе общеизвестно, что умысел (прямой или косвенный) по своему волевому содержанию существенно отличается от такой формы вины, как неосторожность. Умысел предполагает осознание со стороны субъекта общественной опасности своих действий (бездействия) и предвидение или допущение с его стороны реальной возможности либо неизбежности наступления общественно опасных последствий своего деяния, в то время как неосторожность характеризуется наличием необоснованного расчёта на предотвращение опасных последствий либо отсутствием предвидения их наступления. Впрочем, данные категории, несмотря на их легальное закрепление в нормах закона (статья 2.2 КоАП РФ) не отражают характеристик форм вины исчерпывающим образом, на что ранее

¹ В данном деле под дискредитацией суд счел необходимым понимать умышленные действия, направленные на умаление авторитета и подрыв доверия к объекту дискредитации.

уже указывал Конституционный Суд РФ, давая свою оценку формам вины при оценке административных проступков¹.

Изучение положений части 1 статьи 20.3.3 КоАП РФ показывает, что ее диспозиция («Публичные действия, направленные на дискредитацию использования Вооруженных Сил Российской Федерации...») недвусмысленно указывает на наличие умысла у субъекта, что подтверждается наличием слова «направленные» применительно к слову «действия», бесспорно свидетельствуя об обязательном наличии как интеллектуальной компоненты (когда лицо осознает общественную опасность своего поведения), так и волевой составляющей, направляющей его действия.

Во-вторых, сложно не обратить внимание на несоответствие формы совершенного деяния тому, что закреплено законодателем в диспозиции вмененной С. А. Васильеву статьи.

Так, согласно части 1 статьи 20.3.3 КоАП РФ, наказуемым являются именно действия, в то время как в рассматриваемом случае имело место бездействие привлекаемого к административной ответственности лица, своевременно не выключившего музыкальный трек песни с началом новогоднего выступления Президента РФ. Налицо несоответствие совершенного деяния диспозиции примененной статьи КоАП РФ, что вкупе с изложенным выше, должно было бы исключать в указанном случае наличие состава административного проступка, предусмотренного статьей 20.3.3 КоАП РФ.

Кроме того, видится весьма спорным вывод суда о том, что искаженное или неблагозвучное восприятие либо интерпретация слов новогодней развлекательной песни, транслировавшейся, между прочим, в средствах массовой информации до этого происшествия на протяжении более чем десяти лет, может каким-либо образом подорвать авторитет, имидж или доверие граждан к Вооруженным Силам своей страны. К сожалению, суд не раскрывает какие именно слова, по его мнению, подрывают авторитет, имидж или доверие к Вооруженным Силам России, а также не утруждает себя необходимостью обосновывать наличие причинно-следственной связи между исполнением песни на фоне новогоднего выступления Президента РФ и предполагаемым подрывом.

Нельзя упускать из виду также то обстоятельство, что С. А. Васильев вряд ли мог достоверно знать состав приглашенных на новогоднее выступление Президента РФ, которое было записано в кругу военнослужащих, а также его содержание (согласно материалам дела обращения Президента РФ с новогодним поздравлением в кафе-баре «Флагман» было беззвучным из-за выключенного на телевизоре звука).

Исходя из вышеизложенного, по мнению автора, следовало бы признать отсутствие в деянии С. А. Васильева состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.3.3 КоАП РФ, и прекратить производство по делу.

Стоит отметить, что помимо С. А. Васильева было привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 20.3.3 КоАП РФ еще одно лицо: С. О. Ермаков – посетитель кафе-бара «Флагман», который заснял новогоднее выступление Президента РФ на фоне звучащей музыки и выложил данный видеоролик в группу «Яндекс.Такси» в мессенджере WhatsApp.

Согласно постановлению судьи Новомосковского районного суда Тульской области Л. И. Соловьевой², оставленному без изменений решением судьи Тульского областного суда Д. А. Ретинского³, размещение видеоролика, имеющего неоднозначный смысл, на котором

¹ См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 14 апреля 2020 г. № 17-П.

² Постановление по делу об административном правонарушении № 5-20/2023 [электронный ресурс] // novomoskovsky.tula.sudrf.ru: официальный интернет-сайт Новомосковского районного суда Тульской области. – 2023. – URL: novomoskovsky--tula.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=132629088&case_uid=cb990bd3-d60d-437b-b2db-ae6bc763d7c2&delo_id=1500001 (дата обращения: 14.09.2023).

³ Решение по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении № 7-34/2023 [электронный ресурс] // oblsud.tula.sudrf.ru: официальный интернет-сайт Тульского областного суда. – 2023. – URL: oblsud-tula.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=50151038&case_uid=94ab0cab-40e7-4962-aa8d-d667c505de4f&delo_id=1502001 (дата обращения: 14.09.2023).

в новогоднюю ночь в кафе «Флагман» проигрывался трек новогодней песни украинской группы «Потап и Настя» с названием «От сосны» во время трансляции по центральному каналу поздравительного выступления Президента РФ на фоне российских военнослужащих, так же умалял авторитет и подрывал доверие к объекту дискредитации.

Помимо данных двух случаев вызывает сожаление факт привлечения к административной ответственности трёх девушек-аниматоров, которые, как сказано в анонсе пресс-службы Алуштинского городского суда Республики Крым¹, 8 августа 2023 года на территории алуштинского аквапарка танцевали под песню «провокационного характера, дискредитирующую Вооружённые Силы РФ, содержащие текст на украинском языке»².

Как следует из сообщений средств массовой информации, данной песней «провокационного характера» и к тому же содержащей текст на украинском языке, является весьма популярная музыкальная композиция «Гулянка» в исполнении широко известного в России и на Украине певца Андрея Данилко (выступает в женском трагедии-образе под псевдонимом Верка Сердючка)³.

В тексте данной песни, написанной в 2003 году и имеющей ярко выраженное празднично-юмористическое содержание (в связи с чем она была использована в новогоднем телевизионном мюзикле на русском языке «За двумя зайцами»), действительно присутствуют слова «Ще не вмерла Україна, если мы гуляем так!». Однако любой человек может лично убедиться, что данные слова не носят какого-либо провокационного характера, так как являются неотъемлемой частью припева, имеющего более чем жизнерадостное содержание, и не имеющего, по мнению автора, абсолютно никакого политического подтекста или двусмысленности:

«Льются песни, льются вина,
И стучат, стучат, стучат бокалы в такт.
Ще не вмерла Україна,
Если мы гуляем так».

Автор полагает, что данные слова в контексте песни (и мюзикла) вряд ли могут каким-либо образом дискредитировать Вооружённые Силы Российской Федерации⁴, так как не связаны ни с целями проведения Специальной военной операции, ни с субъектами, принимающими в ней то или иное участие, либо осуществляющими ее планирование и проведение.

Хочется напомнить, что совсем недавно Конституционный Суд РФ указал, что для целей статьи 20.3.3 КоАП РФ под дискредитацией следует понимать подрыв доверия отдельных граждан и общества в целом к кому-либо, к чьим-либо действиям (деятельности)⁵. Исходя из этого, автору сложно принять позицию правоохранительных органов и суда, усмотревших подрыв доверия отдельных граждан либо общества в целом к Вооружённым Силам России в веселой зажигательной песне, почти 20 лет транслировавшейся на российском телевидении и радио, и внезапно ставшую таковой в связи с проведением Специальной военной операции на территории Украины.

¹ Сообщение пресс-службы Алуштинского городского суда Республики Крым от 10.08.2023 г. [электронный ресурс] // alushta.krm.sudrf.ru: официальный интернет-сайт Алуштинского городского суда Республики Крым. – 2023. – URL: alushta.krm.sudrf.ru/modules.php?name=press_dep&op=1&did=1314 (дата обращения: 14.09.2023).

² См.: Электронный архив Алуштинского городского суда Республики Крым: дела об административных правонарушениях №№ 5-273/2023, 5-274/2023 и 5-275/2023.

³ В Крыму трех девушек оштрафовали за песню Верки Сердючки [электронный ресурс] // [Ria.ru](http://ria.ru): официальный сайт государственного информационного агентства «РИА Новости». – 2023. – URL: ria.ru/20230811/shtraf-1889438809.html (дата обращения: 14.09.2023).

⁴ С содержанием данной песни можно ознакомиться по электронному адресу в информационно-коммуникационной среде «Интернет»: <https://youtu.be/c-147GgxxPA> (дата обращения: 14.09.2023).

⁵ См., например: Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Яшина Ильи Валерьевича на нарушение его конституционных прав частью 1 статьи 20.3.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: Определение Конституционного Суда РФ от 30 мая 2023 г. № 1398-О [электронный ресурс] // [Ksrf.ru](http://ksrf.ru): официальный интернет-сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – 2023. – URL: doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision688924.pdf (дата обращения: 14.09.2023).

Таким образом, в указанных случаях судебные решения, установившие дискредитацию Вооруженных Сил России в развлекательных новогодних песнях, навевают предположения о том, что причина, по которым С. А. Васильев, С. О. Ермаков и три девушки-аниматора были привлечены к административной ответственности, может крыться не столько в содержании указанных выше песен, сколько в иных причинах, связанных с гражданской позицией их авторов и исполнителей.

Так, дуэт «Потап и Настя» (Алексей Потапенко и Анастасия Каменских) – авторы и исполнители композиции «От сосны», как и Андрей Данилко – автор и исполнитель композиции «Гулянка», являются гражданами Украины, и согласно сообщениям средств массовой информации не только не поддерживают проведение Специальной военной операции, но и относятся к ней весьма негативно¹. Если данное предположение верно, то можно прогнозировать, что и другие песни указанных авторов (а также иных лиц, не поддержавших Специальную военную операцию) могут стать причиной привлечения к административной ответственности по части 1 статьи 20.3.3 КоАП РФ в случае их публичного исполнения.

В качестве еще одного весьма спорного примера можно привести случай привлечения к административной ответственности по части 1 статьи 20.3.3 КоАП РФ и статье 20.3 КоАП РФ (Пропаганда либо публичное демонстрирование нацистской атрибутики или символики, либо атрибутики или символики экстремистских организаций, либо иных атрибутики или символики, пропаганда либо публичное демонстрирование которых запрещены федеральными законами) двух жительниц Республики Крым за исполнение песни «Червона калина»².

Как показало изучение источников, в том числе украинских средств массовой информации (из числа тех, которые остались доступны для российских пользователей), данная украинская народная песня, уходящая корнями в XVII век – во времена гетманства Богдана Хмельницкого, впервые опубликованная в 1875 году и считавшаяся некоторыми культурологами маршем Легиона украинских сечевых стрельцов – воинского формирования в составе армии Австро-Венгерской империи периода Первой Мировой войны, стала неким неофициальным символом среди ряда современных украинских исполнителей националистического толка (А. В. Хлывнюк и др.).

Однако данная композиция в исполнении различных певцов и музыкальных коллективов (количеством более сотни) доступна в каталоге бесплатной музыки российской социальной сети «Мой мир@Mail.ru», принадлежащей российской инвестиционной технологической корпорации «VK» (до 2021 года – холдинг Mail.ru Group), а некоторые российские популярные эстрадные исполнители даже включили ее в свое музыкальное творчество (например, Народный артист Российской Федерации А. Н. Малинин)³.

Необходимо отметить, что данная песня существует в различных вариациях: от классического и до националистически-конфронтационного, имеющего негативный акцент в отношении жителей России (именуемых «москалями»), однако ни один из вариантов не внесен Федеральный список экстремистских материалов, формируемый Министерством Юстиции РФ (<https://minjust.gov.ru/ru/extremist-materials/>), и, как следствие, не запрещен на территории Российской Федерации.

Автор полагает, что исполнение классического варианта данной песни, воспевающий сечевых стрельцов как защитников Украины, само по себе вряд ли может дискредитировать Вооруженные Силы Российской Федерации в рамках проведения Специальной военной операции.

¹ См., например: <https://www.woman.ru/news/nikogda-my-ne-budem-vystupat-u-vas-potap-obratilsya-krusskim-slushatelyam-id722438/> (дата обращения: 14.09.2023), <https://life.ru/p/1477649> (дата обращения: 14.09.2023).

² Приводится по официальному (согласно справочнику МВД России в социальных сетях, расположенному по интернет-адресу: https://xn--b1aew.xn--p1ai/contacts/presscenter/sotsialnye_seti) телеграмм-каналу Министерства внутренних дел по Республике Крым <https://t.me/mvdCrimea82/3870> (дата обращения: 14.09.2023).

³ Данная композиция входит в авторский музыкальный альбом «Червона Калина» (2003 год): <https://www.youtube.com/watch?v=CgrkNnxgrhk> (дата обращения: 14.09.2023).

Помимо указанных случаев, хотелось бы заострить внимание на деле депутата городского совета г. Красноярск И. П. Гринева, который был привлечен Железнодорожным районным судом г. Красноярска к административной ответственности по части 1 статьи 20.3.3 КоАП РФ и оштрафован на 40000 рублей за критику оставления Вооруженными Силами Российской Федерации осенью 2022 года г. Херсон¹.

Как следует из постановления судьи Т. Н. Шаповаловой, И. П. Гринев на своей странице в социальной сети «ВКонтакте» выражал свое недовольство внешней политикой, осуществляемой органами власти и Президентом Российской Федерации, и несмотря на то, что он лично Специальную военную операцию поддерживает, однако считает, что действия Вооруженных Сил России недостаточно эффективны, уровень командования не соответствует масштабу поставленных перед ними задач, а действия, приводящие к отступлению армии, влекут причинение вреда населению освобожденных территорий, поддерживающих Россию.

В данном случае объективная сторона деяния выражается в критической оценке деятельности должностных лиц Министерства обороны РФ и Президента РФ, что, по мнению суда, образует состав правонарушения, предусмотренного статьей 20.3.3 КоАП РФ.

Подобный подход к критическим оценкам деятельности должностных лиц со стороны граждан чреват тем, что под предлогом поддержания решительности и эффективности выполнения Вооруженными Силами Российской Федерации и другими государственными органами поставленных перед ними задач, мотивированности лиц, непосредственно принимающих участие в Специальной военной операции – то есть тех защищаемых статьей 20.3.3 КоАП РФ публичных интересов, которые были отмечены Конституционным Судом РФ в своем Определении от 30.05.2023 г. № 1398-О, возможно ущемление конституционных прав граждан на свободу слова и личное мнение в отношении тех или иных процессов, происходящих в стране либо за рубежом.

Конституционный Суд РФ в данном Определении указал на право граждан «...выражать собственное мнение по поводу деятельности Вооруженных Сил Российской Федерации, лиц, им содействующих, и государственных органов Российской Федерации, в том числе указывать на наличие недостатков...», однако в деле И. П. Гринева это, к сожалению, не повлияло на позицию вышестоящих судебных инстанций. Так, Красноярский краевой суд оставил постановление Железнодорожного районного суда г. Красноярска без изменения, а жалобу И. П. Гринева – без удовлетворения².

Критика действий (бездействия) должностных лиц, органов государственной власти, Президента РФ со стороны жителей страны является правом, закрепленным Конституцией РФ за гражданами России, составляющими ее многонациональный народ, являющийся источником власти. Европейский Суд по правам человека (г. Страсбург, Франция) также неоднократно указывал на то, что пределы допустимой критики политика шире, чем относительно других лиц³.

Хотя часть 3 статьи 55 Конституция РФ и предусматривает возможность ограничения прав граждан в целях обеспечения безопасности общества и государства, защиты основ конституционного строя, а также нравственности, здоровья либо прав и законных интересов

¹ Дело об административном правонарушении № 5-66/2023 [электронный ресурс] // geldor.krk.sudrf.ru: официальный интернет-сайт Железнодорожного районного суда города Красноярска. – 2023. – URL: geldor-krk.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&n_c=1&case_id=372859164&case_uid=9e150046-b2c9-4853-923e-36bc852abffc&delo_id=1500001&new=0 (дата обращения: 14.09.2023).

² Решение по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении № 7п-314/2023 [электронный ресурс] // kraevoy.krk.sudrf.ru: официальный интернет-сайт Красноярского краевого суда. 2023. – URL: kraevoy--

krk.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=65479204&case_uid=647bd0cb-b771-4f62-9562-08d5db1441db&delo_id=1502001 (дата обращения: 14.09.2023).

³ См.: три дела «Федченко против России» (CASE OF FEDCHENKO v. RUSSIA No. 3, Application no. 7972/09; CASE OF FEDCHENKO v. RUSSIA No. 4, Application no. 17221/13; CASE OF FEDCHENKO v. RUSSIA No. 5, Application no. 17229/13), дело «Надтока против России» (CASE OF NADTOKA v. RUSSIA, Application no. 38010/05), дело «Савенко (Лимонов) против России» (CASE OF SAVENKO (LIMONOV) v. RUSSIA, Application no. 29088/08) и др.

других лиц, однако в случае с И. П. Гриневым возможность придерживаться своего мнения в отношении тех или иных решений (действий или бездействия) органов государственной власти и должностных лиц, а равно свободно выражать его, не должна, по мнению автора, влечь за собой административную ответственность по статье 20.3.3 КоАП РФ, так как Российская Федерация юридически не находится в состоянии войны с Украиной, а Федеральным конституционным законом от 30.01.2002 г. № 1-ФКЗ «О военном положении» подобного рода ограничения не предусмотрены.

Подводя итог, можно сказать, что в ряде случаев правоприменительная практика в отношении лиц, привлеченных к административной ответственности по статье 20.3.3 КоАП РФ является весьма спорной и может подрывать у некоторых граждан закрепленные в Преамбуле Конституции России веру в справедливость, а также такой декларируемый ею постулат, как права и свободы человека в качестве высшей ценности. Автор допускает, что у других специалистов в указанной области взгляды на данную проблему могут существенным образом отличаться от взглядов, изложенных им в настоящей статье, в связи с чем он был бы весьма признателен за конструктивную критику.

Информация об авторе

Д. Н. Чушенко – кандидат юридических наук, доцент кафедры процессуального права ЮРИУ РАНХиГС.

Information about the author

D. N. Chushenko – Cand. Sci. (Jurid.), Associate Professor at the Department of Procedural Law of the South-Russia Institute of Management – branch of RANEPА.

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

The author declares that there is no conflict of interest.

Статья поступила в редакцию 13.11.2023; одобрена после рецензирования 04.12.2023; принята к публикации 05.12.2023.

The article was submitted 13.11.2023; approved after reviewing 04.12.2023; accepted for publication 05.12.2023.