

30 ноября 2022 года Школа правового мышления Южно-Российского института управления – филиала РАНХиГС провела очередную дискуссию на тему: «Гносеологические основания различия и единства права и закона, правового и юридического мышления».

С основным докладом по теме дискуссии выступил научный руководитель Школы правового мышления проф. *Шапсугов Д.Ю.*, отметивший огромную социальную значимость решения вопроса о понятии и соотношении права и закона для обеспечения гармоничного развития общества и государства.

Докладчик обратил внимание на существование в юридической литературе глубокой традиции отождествления права и закона, в основном негативно сказывающегося на правосознании индивидов, поступательном развитии общества и государства.

Одним из внешних признаков необоснованности такого отождествления, по мнению докладчика, является возникновение и активная разработка проблематики правового закона, свидетельствующая о том, не любой закон является правовым и необходимо выявление особенностей правового закона для применения их в законодательной деятельности.

По мнению докладчика, существующие в научной литературе точки зрения по данному вопросу весьма удачно проанализировал проф. Марченко М.Н. в статье, опубликованной в Вестнике МГУ. Серия Право за 2015 г., что избавляет от необходимости еще одного анализа рассматриваемой проблемы.

Докладчик отметил полную обоснованность вывода, сделанного проф. Марченко М.Н., состоящего в том, что на основе господствующих сейчас в юридической науке мировоззрения, методологии познания права и закона невозможно дать надлежащий ответ, получение которого должно быть отнесено только в отдаленной перспективе. Однако, учитывая большую социальную значимость решения обсуждаемого вопроса, по мнению докладчика, необходимо уже сейчас приступить к ее исследованию, опираясь при этом на учение о рассудке и разуме.

Далее докладчик озвучил ключевые идеи о праве как гуманитарном ядре нравственности и цивилизации, о свободном мышлении, о свободе мысли как фундаментальном основании процесса познания, разграничении и единстве рассудка и разума, подлинной науки о праве (философии права) и науке положительного права, по мнению Гегеля не являющейся таковой, которые могут быть рассмотрены как гносеологические основания при исследовании вопроса о праве и законе, дал им краткие содержательные комментарии.

Подробный их анализ был дан посредством критического рассмотрения оснований юридической науки (философские, логические, социологические, психологические). При этом особое внимание было уделено естественнонаучным основаниям, которые в юридической науке практически не принимаются во внимание (нейрофизиология, биология, математика, проблема золотой пропорции в эволюции Вселенной и общества).

При этом было подчеркнуто значение внеюридических и юридических оснований в понимании права и закона.

Обосновав недопустимость отождествления права и закона, проанализировав проявления их различий и единства, докладчик перешел к анализу правового и юридического мышления, отметив их принципиальное различие, возможные формы проявления их единства, опираясь на относящийся к рассматриваемой теме историко-политическо-правовой опыт, содержащийся в трудах Платона, Аристотеля, Канта, Гегеля, Б. Н. Чичерина, В.С. Соловьева.

В заключение докладчик обратил внимание на разные исторические судьбы правового и юридического мышления, связанные с цифровизацией и формированием искусственного интеллекта.

После выступления докладчику были заданы вопросы, на которые он дал обстоятельные ответы.

В дискуссии принял участие проф. **Кокин А.В.**

Настоящая дискуссия, развернутая руководителем школы правового мышления ЮРИУ РАНХ и ГС Дамиром Юсуфовичем, – отметил он, – сталкивает лбами не только уважаемых юристов, философов, но и естественников. Поскольку в теории научного познания всем хочется найти такой непротиворечивый вариант или аргумент умозаключения, который бы устраивал не только всех, но и саму природу и сущность права и закона. Автор доклада строго следуя гносеологическому принципу различения и единства права и закона, правового и юридического мышления, ставит проблему о возможности гармонии и дисгармонии права и закона.

Для естественника, к коим я отношусь, гармоничность любой открытой системы состоит, например, в принципе минимизации энергии. Когда открытая система стремится к такому состоянию, в котором её полная энергия будет минимальной. Система права и закона в правовом государстве и обществе также является открытой, поскольку между правом и законом противоречия должны быть минимальными (не абсолютными!). Тогда такое общество и государство можно было бы в первом приближении отнести к гармоничным.

Грань между правом и законом, как справедливо отметил докладчик, еще может определяться категориями морали. Но мораль – категория слишком условная, чтобы найти гармонию между правом и законом. Восприятие истиной картины мира и общества можно получить при условии тождественности ощущений, эмоций и мыслей всех людей. Но эмоции и мысли у всех разные. Хотя в принципе такую количественную, а не только качественную, оценку можно дать, если следовать известному принципу золотого сечения или золотой пропорции.

Напомним, что сущность золотого сечения сводится к тому, что при делении целого на две части гармония достигается в том случае, если целое делится не на равные части, а размер меньшей части соотносится с размером большей части так же, как размер большей части с размером целого. Отношение части и целого в золотом сечении меряется числом Фидия (Φ) равным 1,618... Сразу заметим, что это не конечное в пределе число. Т.е. и в модели золотого сечения о гармонии можно говорить только в приближении к числу Φ .

Например, чтобы оценить предельную возможность несоответствия гармонии права и закона в юриспруденции достаточно условно допустить следующее. Предположим в абсолютно правовом государстве (что в действительности никогда не достигается в силу того, что государством управляют люди и они же пишут и принимают законы) между правом и законом достигнута гармония. Тогда из достигнутой гармонии логично вытекает возможность применить золотую пропорцию: право/закон = 1,618... Как видим в принятом допущении о существовании гармонии между правом и законом нормы их реализации в обоих случаях (право над законом или закон над правом) будут отличаться в 1,618... раз! И чаще всего над правом будет доминировать закон выстраивающий необходимость закреплять нормы права для безликого среднего человека в обществе, а не конкретной личности со своими взглядами на право, мораль и прочее. Другими словами, какие бы общественные законы не создавались никогда невозможно добиться гарантии достижения тех прав, которые определит тот или иной закон. Опять по той же причине. Общество состоит из индивидов, среди которых найдутся те, кто пойдёт либо против закона, либо заставит государство изменить закон...

К сожалению, я не юрист и меня могут поправить здесь специалисты. Но допущение того, что в гносеологии юриспруденции доля естественнонаучного познания ограничена, на мой взгляд не совсем корректно. Ведь известно, что развитие неживого и живого, как и эволюция общественных отношений, подчиняется всеобщему закону подобия организации природы на весь действительный мир¹. Например, прирост народонаселения в мире и

¹ Кокин А.В., Кокин А.А. Золотое сечение и эволюция (введение в общую теорию нелокальной эволюции).- М.: Информ-Право».2022. 232 с.

падение рождаемости людей во времени определяется золотой пропорцией¹. Также оказывается нет абсолютной симметрии кристаллов в отношении низших к высшим сингониям. Оно определяется числом 1,614..., отличаясь от золотого сечения всего лишь на тысячные доли... В эволюции примат и гоминид, гоминид и человека границы появления и исчезновения их во времени находятся вблизи числа Ф. Климатические процессы в истории Земли от похолодания к потеплению также периодически меняются вблизи числа Ф.

И еще. Действительный и социальный мир следует закону ускоренного развития в направлении от более простых систем к более сложным. Правоприменительная практика всегда сталкивается с необходимостью прибегать к поправкам законов и нормативно-правовых актов, включая основной закон, чтобы пытаться достигнуть некоего баланса в общественных отношениях, которые бы не провоцировали общество к беспорядкам. Бесконечное усложнение законодательства неизбежно приведёт к росту энтропии в структуре общественных отношений. Чтобы это происходило с меньшей, не лавинообразной скоростью в системе управления социальными процессами, необходимо быстрее переходить к кластерному принципу создания нормативно-правовых актов, определяющих возможность гармонизировать общественные и социально-экономические отношения.

В целом проведение дискуссий на междисциплинарном уровне по важнейшим проблемам современного научного знания очень полезно. А инициатива Д.Ю. Шапсугова должна быть поддержана в ЮРИУ РАНХ и ГС.

В обсуждении доклада также приняли участие д.ю.н., проф. **Х.Д. Исмаилов** (Баку), д.ю.н., проф. **М.С.А.-М. Исмаилов** (Махачкала), д.г.-м. наук, проф. **А.В. Кокин**, д.ю.н., проф. **Т.В. Шатковская**, к.ю.н., доц. **Ю.Н. Радачинский**, к.ю.н., доц. **Ф.Г. Камкия** (Сочи), к.ю.н., доц. **М.Д. Шапсугова** (Москва) а также студенты, которые приняли активное участие и задавали вопросы.

В заключение проф. **Д.Ю. Шапсугов** подвел итоги состоявшейся дискуссии, призвал участников ставить на обсуждение актуальные вопросы юридической науки, активно выступать на очередных сессиях в Школе правового мышления.

¹ Кокин А.В., Садовникова Ю.Ю., Тимейчук Л.Н. Демографический парадокс и этногенез Л. Гумилева: проблемы управления народонаселением // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2021. № 3. С. 74-81.