

Научная статья

УДК 34.01

doi: 10.22394/2074-7306-2022-1-1-54-59

УЧЕНИЕ Б. Н. ЧИЧЕРИНА О НАРОДНОМ ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВЕ

Елена Петровна Саенкова

Ростов-на-Дону, Россия, elenasaenkova@yandex.ru

Аннотация. В статье изучены основные положения теории народного представительства Б. Н. Чичерина. Отмечается, что своими воззрениями он стремился к преодолению одно-сторонности, противоречивости отдельных государственно-правовых учений. Он пытался избежать как анархического подхода, так и государственно-деспотических теорий через достижение, в своих концепциях, баланса свободы и власти. В пользу того, что данная теория имеет самостоятельное научное значение, свидетельствуют рассмотренные в ней проблемы, а именно: *разграничение гражданского представительства и политического, разделение личных и политических прав*, разработка понятий «*национальное полномочие*», «*полномочие народа*», «*самоуправление*», «*полномочие государства*», «*учредительная власть*». В статье проанализированы так же теория *политической способности* Б. Н. Чичерина, его рассуждения о достоинствах и недостатках народного представительства, внутренние и внешние причины, ускоряющие и задерживающие введение народного представительства.

Ключевые слова: представительство, народное представительство, свобода, политические права, политическая способность, национальное полномочие, полномочие народа, самоуправление, полномочие государства, учредительная власть, местное представительство

Для цитирования: Саенкова Е. П. Учение Б. Н. Чичерина о народном представительстве // Северо-Кавказский юридический вестник. 2022. № 1. С. 54–59. <https://doi.org/10.22394/2074-7306-2022-1-1-54-59>.

Problems of the Theory and History of Law and State

Original article

THE TEACHINGS OF B. N. CHICHERIN ABOUT THE PEOPLE'S REPRESENTATION

Elena P. Saenkova

Rostov-on-Don, Russia, elenasaenkova@yandex.ru

Abstract. The article examines the main provisions of the theory of people's representation of B.N. Chicherin. It is noted that his views are characterized by a focus on overcoming the one-sidedness, inconsistency of individual state-legal doctrines. He sought to avoid both an anarchist approach and state-despotic theories by achieving, in his concepts, a balance of freedom and power. In favor of the fact that this theory has an independent scientific significance, the problems considered in the article, namely: the differentiation of civil representation and political, the separation of personal and political rights, the development of the concepts of "national sovereignty", "sovereignty of the people", "self-government", "sovereignty of the state", "constituent power". The article also analyzes the theory of B.N. Chicherin's political ability, his arguments about the advantages and disadvantages of popular representation, internal and external reasons that accelerate and delay the introduction of popular representation.

Keywords: representation, people's representation, freedom, political rights, political ability, national sovereignty, sovereignty of the people, self-government, sovereignty of the state, constituent power, local representation

For citation: Saenkova E. P. The teachings of B. N. Chicherin about the people's representation. *North Caucasus Legal Vestnik*. 2022;(1):54–59. (In Russ.). <https://doi.org/10.22394/2074-7306-2022-1-1-54-59>

Борис Николаевич Чичерин (1828–1904) – выдающийся русский философ, правовед, яркий представитель отечественной либеральной политико-правовой мысли. К числу его наиболее крупных произведений принадлежат следующие работы: «Областные учреждения России в 17 веке» (1856), «Опыты по истории русского права» (1858), «О народном представительстве» (1866), «История политических учений» (1869–1902, ч. 1–5), «Положительная философия и единство науки» (1892), «Основания логики и метафизики» (1894), «Собственность и государство» (1882–1883, ч. 1–2), «Философия права» (1900), «Вопросы политики» (1903). Его идеи сформировались под значительным влиянием теорий Гегеля и Канта. Однако вместе с тем они во многом носили самостоятельный характер. Учения юриста такого масштаба, как Б.Н. Чичерин, невозможно оценивать однозначно.

В истории отечественной политико-правовой мысли он позиционируется как сторонник государственной (юридической) школы и основоположник русской традиции в философии права. Своими умозаключениями он стремился преодолеть односторонность и противоречивость отдельных государственно-правовых учений. Он пытался избежать как анархического подхода, так и государственно-деспотических теорий через достижение, в своих концепциях, баланса свободы и власти. Сам он так охарактеризовал свой исследовательскую позицию: «Устанавливая свою точку зрения на почве всемерного развития философии и истории, развития, совмещающего в себе всю совокупность элементов человеческого духа, как метафизических, так и опытных, исследователь неизбежно принужден ратовать против односторонних направлений, в какую бы сторону они не проявлялись» [1, с. 44-45]. Его учения, если оценивать их с точки зрения дня сегодняшнего, являются очень реалистичными и частично адекватными современным условиям. Они, во многом, являются компромиссными. Однако, этот компромисс, необходим и оправдан. Чичерин стремился к достижению «золотой середины» и объективно непротиворечивого сочетания свободы и власти. Будучи сторонником конституционной монархии, выступая против революционных преобразований, он разработал теорию народного представительства, основанную на богатом эмпирическом материале. В пользу того, что данная теория имеет самостоятельное научное значение, свидетельствуют разработанные в ней проблемы, а именно: *разграничение гражданского представительства и политического, разделение личных и политических прав, разработка понятий «национальное полномочие», «полномочие народа», «самоуправление», «полномочие государства», «учредительная власть».*

В современном Большом толковом словаре русского языка представительство определяется как:

- 1) наличие представителей в органах управления, на съездах и т.п.;
- 2) выполнение обязанностей представителя;
- 3) учреждение, представляющее чьи-либо интересы;
- 4) то, что производит выгодное впечатление, свидетельствует о солидности, значительности [2, с. 961].

Многозначность термина «представительство» заметил и Б. Н.Чичерин, отмечая, в своем труде, что представительство (народное – *прим. автора*) – это не поручение, подобное частной доверенности. Связь с государственным началом наделяет его совершенно иными свойствами. Простое поручение частного человека предполагает исполнение личной воли, которая передается поверенному для удобства или получения определенной выгоды. Если действия поверенного идут против воли доверителя, доверитель вправе запросить отчет поверенного лица, аннулировать правоотношения с ним и даже привлечь поверенное лицо к ответственности.

По мнению Чичерина, подобное невозможно в народном представительстве. Народный представитель занимается не исполнением какой-либо частной воли, а решением дел общегосударственного масштаба. Он не предоставляет какие-либо выгоды в пользу своих избирателей, а действует во благо государства [3].

На рассматриваемом этапе своего научного творчества Б.Н. Чичерин являлся юристом-государственником. Очевидно, что он последовательно выступал за свободный мандат народных представителей в государстве.

Автор отмечал, что народный представитель призван участвовать в политических делах и поэтому он приобретает определенную долю власти, становясь, при этом выше избравших его лиц. Избиратели, в свою очередь должны повиноваться его решениям.

Следовательно, народный представитель выполняет свои обязанности совершенно независимо от избирательного корпуса. При необходимости он волен поступать против интересов своих избирателей, так как их частные желания и выгоды могут вступать в противоречие с «общим благом». Какие бы решения не принимал, при этом, представитель, какой бы ни придерживался позиции, его действия и решения не подлежат отчетности, а сам он не может быть привлечен к ответственности. Отчетность и ответственность могут иметь место исключительно перед властью высшей, а народный представитель сам осуществляет властные полномочия в отношении своих избирателей [3]. Именно этот признак народного представительства он считал объединяющим для большинства форм правления. Будучи умеренным монархистом, он заметил, что даже в существующих демократических государствах полновластие народа не предполагает право каждого повиноваться только собственному своему произволению, а, прежде всего, обязанность подчиняться чужой воле как воле преобладающего большинства. На этой основной обязанности человека в обществе, на обязательном подчинении установленным властям, основываются и другие формы правления – аристократическая, монархическая, смешанная.

Ученый отмечает, что всякий народ, достигший определенной политической зрелости, естественно стремится к свободе. Гражданин, принимая участие в верховной политической власти через народных представителей, ощущает себя не подвластным лицом, а свободным индивидом. Народное представительство наполняет избирателей достоинством, осознанием возможности участия в управлении делами государства.

По словам Чичерина, краеугольный камень большинства теорий лежит в понятии о природной свободе человека. По его мнению, человек рождается не свободным, а, всегда зависимым, поскольку с младенческих лет состоит членом определенной семьи, государства, общества, где каждый поставлен в зависимость от условий и законов среды. Б.Н. Чичерин не признавал учения о неотъемлемых и неотчуждаемых правах человека, находящихся выше государственных интересов. В понимании Чичерина, закон всегда ограничивает свободу индивида во имя чужой свободы и общественной пользы. При этом, только закон, а не подчиненное ему лицо, является судьей подобных ограничений. Безусловно, неприкосновенным не является ни одно «природное» право. Только государство может определять состав прав, учитывая не только свободу индивидов, но и общую государственную пользу. В работе «О народном представительстве» ученый рассуждает: «...если каждый член общества сохраняет за собою природные свои права, не подлежащие действию власти, то кто будет судьей в случае нарушения их со стороны последней?» [3].

Если человек становится судьей решений власти в силу природного свободного положения, и даже вправе не подчиняться этим решениям, поскольку считает их невыгодными или несправедливыми, то в обществе устанавливается беспорядок. Доминирует частное произволение, водворяется анархия. Порядок возможен только в случае отказа индивидов от естественной свободы. Общество не должно становиться судьей своих прав; оно обязано подчиняться распоряжениям власти, даже если признает их несправедливыми или невыгодными. Воля избирателей, при этом, полностью переносится на народного представителя. За избирателями не признается ничего другого, кроме как право выбора. Преувеличением личного начала являются условия, при которых каждый индивид должен быть представлен в парламенте определенным лицом, в пользу которого он подал свой голос. Личное право гражданина должно ограничиваться политическим, а именно - участием в выборах.

Рассуждая об избирательном праве, Б.Н. Чичерин отмечает, что с его помощью политическая власть распространяется на большие территории, на разные народности. Политическими правами, при этом, охвачены значительные силы, интересы которых посредством народного представительства получают государственное обеспечение на высшем уровне. Гражданину-избирателю не нужно отвлекаться от своих каждодневных занятий. Его причастность к управлению государственными делами ограничивается выборами. Непосредственно к власти приходят те немногие лица, которые располагают возможностями участия в политической жизни. Реализация избирательного права не требует наличия широты взглядов, которые необходимы для решения вопросов общегосударственного масштаба. Представительное начало предполагает выдвижение из общей массы людей, стоящих выше обывательского уровня. При этом, по Чичерину, избирательное право должны реализовывать

только *способные* граждане. От участия в политических правах неспособные лица должны быть отстранены. Свойства, из которых образуется *политическая способность*, предполагают наличие определенных нравственных качеств, умственных и материальных способностей и возможностей. Нравственные качества подразумевают готовность всеми силами действовать во имя общего блага. Умственные способности предполагают понимание государственных потребностей. Для этого необходимо соответствующее образование и знание теории государственного управления. Экономическая составляющая включает в себя наличие у гражданина собственности. Несоблюдение экономических прав часто приводит к смутам. Кроме этого, для участия в политической деятельности необходима определенная самостоятельность положения, которую дает человеку собственность. Экономическая составляющая позволяет быть независимым от чужого влияния, иметь собственное мнение. Наличие этих трех качеств – необходимые характеристики лиц, на которых возлагается определенная доля политической власти. Собственность является самой важной составляющей, поскольку предполагает и возможность получить достойное образование, и наличие свободного времени для участия в политической жизни страны, и возможность защищать высшие интересы, и стремление к устойчивому правопорядку, и независимость суждений. Поэтому наличие собственности – необходимое условие *политической способности*. Для разных уровней государственной власти нужна неодинаковая *политическая способность* граждан, участвующих в политических делах. Для низших и высших сфер степень *политической способности* существенно различается. Совокупность качеств, необходимых для участия в суде, в местном управлении, недостаточна для участия в верховном государственном управлении.

Б.Н. Чичерин озаглавил одну из глав своего труда о народном представительстве «Учение о *полновластии народа*». В ней он предпринял попытку разграничить термины «*национальное полновластие*», «*полновластие народа*», «*самоуправление*», «*полновластие государства*», «*учредительная власть*».

Он отмечал, что в отдельных теориях под *полновластием* подразумевается право народа определять свою судьбу, устанавливая ту форму правления, которая больше других подходит для данного народа. В других концепциях под *полновластием* понимается демократический политический режим, в котором народу постоянно принадлежит вся полнота верховной власти, осуществляемой или непосредственно, или через представителей. Эти два определения полновластия имеют разное содержание. Соответственно можно выделить два различных вида полновластия: - *национальное полновластие* (*souverainete nationale*), второе - *полновластие народа* (*souverainete du peuple*).

Чичерин отмечает, что смешение терминов *народ* и *нация* приводит очень часто к неправильному толкованию вопросов, связанных с полновластием. *Народ* может пониматься как совокупность граждан, объединенных государством. В этом случае *полновластие народа* тождественно с *полновластием государства*, ибо народ, возглавляемый правительством, есть не что иное, как государство. Управление гражданским сообществом осуществляет законом установленный орган. В этом случае исключается возможность *самоуправления народа*, ибо управление делами государства осуществляется законом установленными органами верховной власти.

Иным смыслом наполняется термин «народ» в учении о *национальном полновластии*. В этой теории субъектом национального полновластия выступает совокупность граждан, противостоящая правительству. Эти граждане – носители верховной власти в государстве, которая ставится в зависимость от них.

По Чичерину, различные учения по-разному трактуют термин «полновластие». Ряд теорий считает постоянной прерогативой народа право устанавливать в государстве форму правления, имея в виду только *власть учредительную*. Другие авторы «видят» в полновластии народа всю полноту его верховной власти во всех ветвях: законодательной, исполнительной и судебной.

Рассуждая о теории национального полновластия, Чичерин подмечает в ней определенные противоречия. В частности, он отмечает, что народ может устанавливать ту, или другую форму правления только в том случае, если ему принадлежит вся полнота власти. Реализация *учредительной власти* является самой существенной функцией верховной власти. При этом, народ может учредить в государстве даже наследственную монархию. Но после

совершения акта учреждения верховная власть переносится на другое лицо. После установления нового властвующего органа народная *учредительная власть* прекращает свое бытие. Воля народа уже не является верховной. Право изменить форму правления становится фикцией. В истории нет примеров такой формы правления, при которой верховная власть сосредоточилась бы в руках определенного лица или группы лиц, а народ одновременно имел бы право устанавливать ту или иную форму правления, либо менять правителей. Право изменить форму государства везде принадлежит тому, у кого в руках сосредоточена власть. Только революциями нарушается это правило; но революция, по мнению Чичерина, есть ни что иное, как ниспровергающий право факт.

Чичерин считает гораздо более последовательной теорию *самоуправления народа*, согласно которой за народом признается не только мнимое право устанавливать ту или другую форму государства, но и право на осуществление всей полноты верховной власти. Чичерин считает *самоуправление народа* неотъемлемой частью в демократических республиках. Здесь часто имеют место различные виды учредительной власти, например, собрания народных представителей или принятие, изменение конституции всеобщим голосованием. В такой ситуации степень участия народа в реализации верховной власти более значима. Народ, с одной стороны, учреждает конституцию, с другой стороны, участвует в политической жизни через народных представителей. В смешанных формах правления степень участия народа в осуществлении властвования снижается. Ему принадлежит только часть *учредительной власти*.

Кроме того, Б.Н. Чичерин разделял *местное представительство* и *народное*. По его мнению, функции *местного представительства* и *народного* существенно разнятся. Функционал *первого* сосредоточен в административной сфере, *второго* – в политической. *Местное представительство* не затрагивает существенных государственных оснований; *народное* же представительство изменяет все основы политической жизни в стране.

Стремясь быть объективным, Б.Н. Чичерин рассуждает о достоинствах и недостатках народного представительства. К числу несомненных достоинств он относит следующие его свойства:

- 1) Народное представительство является постоянным выразителем общественного мнения.
- 2) Народное представительство обнаруживает истинное положение дел в обществе.
- 3) Народное представительство вносит в политическую жизнь, новые точки зрения, особенно в отношении правоприменительной практики.
- 4) Призвание народного представительства – установить реальный контроль общества над государственным управлением.
- 5) Контроль народных представителей содействует оптимизации функционирования государственной экономики.
- 6) Представительные учреждения являются хорошей политической школой для народа, формируя грамотных граждан для последующего членства в правительстве.
- 7) Посредством представительных учреждений общественное мнение достигает зрелости.
- 8) Народное представительное правление делает революции менее вероятными.

Таковы основные достоинства народного представительства. Однако, по мнению Чичерина, недостатки иногда уравновешивают, а иногда перевешивают выгоды представительного начала. К их числу автор относит:

- 1) При народном представительстве рассмотрение государственных дел часто зависит от несведущих людей. Чем шире представительные начала, тем более ощутим данный недостаток. Б.Н. Чичерин задается вопросом: «...где обеспечение государственных интересов, если невежество должно контролировать знание?» [3].
- 2) Трудность согласования многих разрозненных волевых проявлений. Государственное управление предполагает единство власти и воли. В народном представительстве часто выражаются противоречивые интересы, которые должны быть сведены к единому знаменателю.
- 3) Медленное, а иногда, наоборот, поспешное, разрешение вопросов. Поэтому в условиях отсутствия правоприменительной практики установление нового законодательства затруднительно для представительного собрания.

Б.Н. Чичерин рассмотрел внутренние и внешние причины, ускоряющие введение народного представительства. К числу внешних факторов он относит революции, совершающиеся в других государствах. Другого рода условиями, ускоряющими становление представительного начала, являются войны. Война всегда ослабляет баланс между властью и обществом. Восстановить его, по Чичерину, может только приход к власти народных представителей.

Становление народного представительства может ускоряться либо замедляться не только от внешних, но и от внутренних условий. К ним Б.Н. Чичерин относит с одной стороны, ошибки правительства, с другой – ошибки либералов. К ошибкам правительства, по мнению ученого, относится неоправданное силовое воздействие, либо проявление слабости. Что касается ошибок либеральных сил, то Чичерин отмечает: «Для свободы нет ничего гибельнее преждевременных попыток ее водворения. Гораздо лучше служат свободе умеренные ее поклонники, которые понимают необходимость связать ее со всеми другими элементами жизни и знают, что прочное ее основание зависит не от личной воли человека, не от света, неожиданно озаряющего умы, а от медленного процесса развития народного духа, которого никто не в силах изменить» [3].

Данное заключение отчасти справедливо. В условиях преобладания республиканской демократии, некоторые рассмотренные положения получают новое прочтение. Проблемы народовластия, учредительной власти, парламентаризма, местной власти изучались и изучаются многими современными учеными [4]. Однако, проблемно-постановочные компоненты трудов Б.Н. Чичерина, а также опережающее время их разрешение представляют собой весомый вклад в развитие отечественной политико-правовой мысли.

Список источников

1. Чичерин Б.Н. Собственность и государство. М., 1882.
2. Большой толковый словарь русского языка. Санкт-Петербург. 2006.
3. Чичерин Б.Н. О народном представительстве / Интернет-ресурс на yandex.ru. Дата обращения 12.11.2021.
4. Шапсугов Д.Ю. Проблемы теории и истории власти, права и государства. М., 2003.

References

1. Chicherin B. N. *Property and the state*. Moscow; 1882. (In Russ.)
2. *A large explanatory dictionary of the Russian language*. St. Petersburg. 2006.
3. Chicherin B.N. *About the People's representation*. Available from: Internet resource on yandex.ru [Accessed 12.11.2021].
4. Shapsugov D.Yu. *Problems of theory and history of power, law and the state*. Moscow; 2003. (In Russ.)

Информация об авторе

Е. П. Саенкова – канд. юрид. наук, доц.

Information about the author

E. P. Saenkova – Candidate of Law, Associate Professor.

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

The author declares that there is no conflict of interest.

Статья поступила в редакцию 27.11.2021; одобрена после рецензирования 15.12.2021; принята к публикации 17.12.2021.

The article was submitted 27.11.2021; approved after reviewing 15.12.2021; accepted for publication 17.12.2021.