

18 февраля 2022 года стартовал новый проект отдела развития научных журналов учебно-научного центра и редколлегии журнала ЮРИУ РАНХиГС – *Дискуссионная площадка научного журнала «Северо-Кавказский юридический вестник»*. Его целью является объединение усилий исследователей для системного изучения научных проблем, обозначенных в опубликованных в журнале статьях.



*Н. В. Брюханова – директор учебно-научного центра ЮРИУ РАНХиГС
Д. Ю. Шапсугов – гл. редактор журнала «Северо-Кавказский юридический вестник»
Л. Л. Садовая – начальник отдела развития научных журналов УНЦ ЮРИУ РАНХиГС*

В своем приветственном слове к участникам Дискуссионной площадки главный редактор журнала «Северо-Кавказский юридический вестник» докт. юрид. наук, проф. **Д. Ю. Шапсугов** поблагодарил участников дискуссии за проявленную ими заинтересованность и обратил внимание на 4 важнейшие проблемы, относящиеся к предмету обсуждения научной статьи Заслуженного деятеля РФ, докт. юрид. наук, проф. **П. П. Баранова** на тему: «Совершенствование конституционных основ национального единства российского общества», опубликованной в 4 номере (2021 г.) научного журнала «Северо-Кавказский юридический вестник»:

1. Понимание единства всегда предполагает различия в отличие от тождества. Нам необходимо уточнить, какого рода различия образуют единство России сегодня, и как мы видим будущее её единства? Каково конкретное содержание развивающихся различий?

2. С этим связан вопрос о соотношении понятий: государственное единство нации и гражданское общество. Соотношение государственного единства и свободы граждан, и социальных общностей.

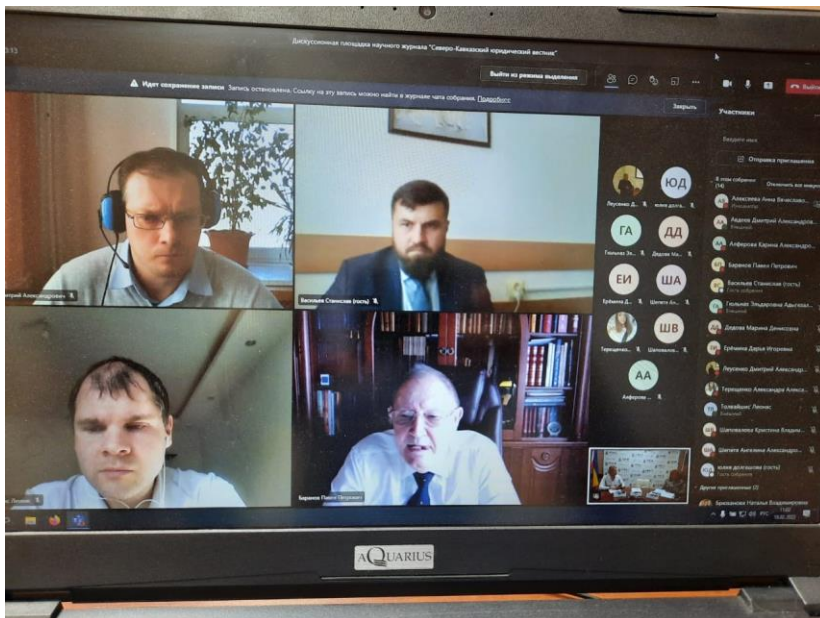
3. Проблема сбалансированности социальной, экономической, политической и духовно-нравственных основ конституционного строя России: сегодня и в перспективе.

4. Какое мышление реализуется в тексте Конституции и юридической науке по этим вопросам, достаточно ли его потенциала для познания сущности происходящих процессов?

В своем выступлении проф. **П. П. Баранов** проанализировал тексты советских и российских законов, в которых прежде поднимался данный вопрос, обозначил и подробно описал конституционно-правовые механизмы обеспечения национальной безопасности, функционировавшие в Советском Союзе, и сделал ряд предложений по усовершенствованию современного законодательства в сфере обеспечения единства российского гражданского общества как одной полиэтничной (многокультурной) нации.

П. П. Баранов констатировал, что на сегодняшний день в России отсутствуют четкие и научно обоснованные механизмы решения проблемы национального единства российского общества по причине того, что отдельные компоненты соответствующей

проблематики переводятся из разряда «сопутствующих» в «основные», что и приводит к нивелированию центральной проблемы и также обращается внимание на весь блок социальных проблем, затрудняющих реализацию идеи национального единства. В частности, он отметил, что «В России необходимо разработать Доктрину национального единства, включив в нее ряд положений в сфере регулирования национальных отношений. Все эти положения описаны в моей научной статье, которую мы обсуждаем сегодня».



*Участники
дискуссионной
площадки:
Д. А. Авдеев,
С. А. Васильев,
Л. Л. Тóлвайшис,
П. П. Баранов*

Тематика представленной статьи вызвала большой интерес ученых из многих регионов России, принявших активное участие в дискуссии: **В. В. Фортунатов** – докт. ист. наук, проф., зав. кафедрой истории, философии, политологии и социологии Петербургского государственного университета путей сообщения Императора Александра I; **О. В. Самылов** – докт. филос. наук, проф. Петербургского государственного университета путей сообщения Императора Александра I (Санкт-Петербург, Россия); **А. И. Овчинников** – докт. юрид. наук, проф., зав. кафедрой теории и истории государства и права Южного федерального университета (Ростов-на-Дону, Россия); **Г. Э. Адыгезалова** – докт. юрид. наук, доц., зав. кафедрой теории и истории государства и права, проф. кафедры конституционного и административного права Кубанского государственного университета (Краснодар, Россия); **С. А. Васильев** – канд. юрид. наук, доц., зав. кафедрой конституционного и административного права Севастопольского государственного университета (Севастополь, Россия); **Р. А. Алексеев** – канд. полит. наук, доц. кафедры политологии и права Московского государственного областного университета (Москва, Россия); **Д. А. Авдеев** – канд. юрид. наук, доц. Тюменского государственного университета (Тюмень, Россия); Т. Н. Михеева – докт. юрид. наук, проф. кафедры конституционного и административного права Марийского государственного университета (Йошкар-Ола, Россия); **Г. Г. Небрятенко** – докт. юрид. наук, проф. кафедры теории и истории права и государства Южно-Российского института управления – филиала РАНХиГС (Ростов-на-Дону, Россия); **Д. А. Леусенко** – канд. юрид. наук, доц. кафедры теории и истории государства и права Южно-Российского института управления – филиала РАНХиГС (Ростов-на-Дону, Россия). **П. Мангасаров** – молодой ученый, магистрант первого курса Южно-Российского института управления – филиала РАНХиГС (Ростов-на-Дону, Россия) – также выступил с докладом по обсуждаемой теме.

В работе дискуссионной площадки приняли участие при помощи дистанционных технологий ученые из зарубежных стран: **Л. Л. Тóлвайшис** – канд. полит. наук, проф. факультета дипломатии и безопасности Университета «Унион Никола Тесла» (Белград, Сербия); **А. Мухетдинов** – канд. юрид. наук, доц. кафедры судебного права и прокурорского надзора Таджикского государственного университета (Худжанд, Таджикистан).

Активное участие в работе дискуссионной площадки приняли:

Г. Э. Адыгезалова (Краснодар), подчеркнув, что проф. П. П. Баранов посвятил свою статью вопросу, актуальному не только для России, но и для всех современных государств – реализации идеи национального единства. Это заставило вновь обратиться к анализу Конституции РФ. Вопросы единства всегда выходили на первый план в ходе государственного строительства, перехода к новым формам правления или государственного устройства. Идея о единстве особенно ярко отразилась в революционных, конституционных актах Франции конца 18 – начала 19 вв. Однако стоит отметить, что Конституция РФ не содержит норм о национальном единстве, речь идет только о государственном единстве (преамбула и ст. 67.1 с учетом поправок в Конституцию РФ 2020 г.), о единстве системы государственной власти, о единстве экономического пространства, а также о единой системе публичной власти.

Понятие «национальный» можно обнаружить в следующих вариациях: многонациональный народ (преамбула и ст. 3), национальные меньшинства (ст. 71, 72), национальная принадлежность (ст. 26), национальное превосходство (ст. 29), культурное и национальное развитие (ст. 71), обеспечение национальных интересов и безопасности личности (ст. 83). Здесь возникает вопрос о понятии «нация» и «национальность». Анализ конституционных норм, упоминающих слово «национальный» или производные от него, позволяют сделать вывод о том, что разработчики Конституции РФ рассматривали нацию, как этническую общность.

Понятие «народ» упоминается в Конституции РФ в два раза чаще, чем «нация» или «национальный». Можно обнаружить следующие фразы: многонациональный народ (преамбула и ст. 3), принципы равноправия и самоопределения народов (преамбула), подвиг народа (ст. 67.1), язык государствообразующего народа, входящего в многонациональный союз равноправных народов Российской Федерации (ст. 68 в новой редакции), малочисленные народы (ст. 69).

Согласно ст. 82, Президент РФ приносит присягу и клянется верно служить народу.

Слово «народ» по отношению к населению России используется двояко. Это и всё население государства в целом, как многонациональный народ Российской Федерации, и многочисленные народы, которые проживают на территории государства.

В первом случае можно утверждать, что законодатель понимает народ, как исторически сложившуюся часть человечества, объединенную устойчивой общностью языка, территории, экономической жизни и культуры. Во втором понимании народы отождествляются с этническими нациями.

В поправках 2020 г. наряду с понятием «многонациональный народ», появилось понятие «государствообразующий народ». Таким образом, многонациональный народ – это все население России (то есть все граждане, так как согласно преамбуле, именно граждане РФ принимают Конституцию РФ). Многонациональный народ состоит из многочисленных народов (как этническая общность людей, проживающих на территории России, объединённых культурой, языком, психологией и др.), среди которых государствообразующим является русский народ.

Подводя итог, можно обозначить, что конституционные нормы не обеспечивают определенность в понимании понятий «народ» и «нация», однако анализ норм позволяет сделать вывод о том, что акцент делается на политической организации общества, на целостности государства, поэтому речь идет не о национальном единстве, а о государственном. Проблема сглаживания межнациональных противоречий и обеспечения национального единства, поднятая Павлом Петровичем, заставляет задуматься и над проблемами национального интереса, национальной безопасности и т.п. Однако, на наш взгляд, межнациональные противоречия – это не единственная проблема, с которой сталкивается современное государство, вошедшее в эпоху цифровизации. Обеспечение государственного единства требует укрепления взаимодействия между обществом и государством, достижения баланса государственных и общественных интересов, которые неизбежно определяются и личными, индивидуальными интересами каждого члена общества.

Далее участник дискуссионной площадки *Д. А. Авдеев*, руководитель Тюменского отделения Межрегиональной ассоциации конституционалистов России, высказал свою точку зрения относительно рассматриваемой статьи П.П. Баранова:

Предлагаемая профессором П.П. Барановым для обсуждения проблематика, связанная с вопросами совершенствования конституционных основ национального единства в Российской Федерации, безусловно важна и востребована. Те или иные аспекты формирования национального единства российского общества во многом будут способствовать его консолидации и совместному поиску компромисса для решения ряда современных вызовов, перед которыми оказалась Российская Федерация. В чем заключается концепция национального единства? В чем суть национальной идеи? Возможна ли в настоящее время реализация идеи национального единства? Каковы пути преодоления трудностей, мешающие процессу обеспечения национального единства? Возможно ли вообще говорить о национальном единстве российского общества, члены которого по своему социально-экономическому положению существенно различаются? Насколько необходимо национальное единство в современных условиях? Отражают ли конституционные основы идеи национального единства или же выявлены правовые пробелы в регулировании данного сегмента? Эти и другие подобные вопросы актуализируют проблематику национального единства и, требуют незамедлительного ответа.

Опыт строительства коммунизма в советской России свидетельствует о том, что изменился как политический, так и экономический строй. В этой связи шло формирование человека новой формации, нового мышления, новой поведенческой модели, новой культуры – советского гражданина. В итоге, в конце 70-х годов XX века, пройдя тернистый и непростой путь построения социализма и становления советского общества, государство признавалось общенародным, а «советский народ» как политико-правовая категория получила статус официального наименования гражданской идентичности, что нашло отражение в тексте Конституции СССР 1977 года. К примеру, в Большой советской энциклопедии «советский народ» определялся как историческая, социальная и интернациональная общность людей, имеющих единую территорию, экономику, социалистическую по содержанию культуру, союзное общенародное государство и общую цель – построение коммунизма; возникла ... в результате социалистических преобразований и сближения трудящихся классов и слоёв, всех наций и народностей¹.

В современных условиях можно со всей очевидностью и уверенностью говорить о том, что российское общества разобщено. Это проявляется в наблюдаемом экономическом расслоении при фактически незаметном проявлении политического антагонизма и отсутствии ярко выраженного политического и идеологического противостояния в обществе. Юридический переход к построению правового государства, в основе которого лежит концепция приоритета правовой свободы человека, равно как и провозглашение иных конституционных основ общественного и государственного строя России (политическое и идеологическое многообразие, разделение властей, социальный характер государства, народовластие, верховенство Конституции и т.д. и т.п.), не нашел, к сожалению, еще должного отражение в обыденной жизни россиян.

Если ранее вопрос о национальном единстве не стоял в силу того, что общество, как и сами граждане понимали (по большей своей части) в каком направлении эволюционирует общество и государство и, куда, собственно, следует двигаться, к чему стремиться, то в настоящее время такой цели нет, а вектор дальнейшего развития политически не обозначен. Пагубно сказывается на национальном единстве российского социума отсутствие как таковой самой национальной идеи (концепции), а неясность цели и задач общественного и государственного развития усугубляет существующее положение вещей.

Резюмируя вышесказанное, следует отметить, что полноценное развитие общества, консолидация его граждан, объединение людей одного гражданства, но с разными политическими и идеологическими взглядами и финансово-материальным состоянием, может

¹ https://ru.wikipedia.org/wiki/Советский_народ.

быть осуществлено в случае не только выработки национальной идеи (концепции), но и ее последовательной реализации, которая складывается из поэтапного, постепенного претворения в жизнь содержательной части такой идеи (концепции). В противном случае общество деградирует и, рано или поздно это может сказаться в самом негативном ключе при дальнейшей модернизации общественных процессов. Ставка на патриотизм может не сработать при отсутствии элементарного устойчивого социально-экономического положения человека, политической стабильности и обеспеченности правопорядка и безопасности.

Итоги состоявшегося обмена мнениями подвел главный редактор журнала «Северо-Кавказский юридический вестник» докт. юрид. наук, проф. **Д. Ю. Шапсугов**. Он поблагодарил всех участников, принявших участие в работе дискуссионной площадки, за большой интерес, проявленный к инициативе журнала, высказанные весьма интересные суждения по обсуждаемой проблематике.

«Считаю необходимым, – отметил он, – чтобы в очередном – № 1 (2022) – нашего журнала был опубликован развернутый отчет о содержании выступлений. Те участники дискуссии, которые пожелают оформить свои выступления в качестве научных статей, могут сделать это в соответствии с требованиями к научным статьям, изложенными на последней странице нашего научного журнала».

Завершая дискуссию, Д. Ю. Шапсугов сделал краткий аналитический обзор состоявшегося обсуждения, высказал собственное мнение по наиболее острым вопросам, поставленным в выступлениях участников дискуссионной площадки, поддержал общий вывод о необходимости систематического проведения подобных научных дискуссий на уже возникшей площадке.

Очередные заседания Дискуссионной площадки журнала «Северо-Кавказский юридический вестник» планируется провести:

- апрель 2022 г., к обсуждению будет представлена научная статья докт. юрид. наук, проф. **Д. Ю. Шапсугова** «Становление научной критики в российской юриспруденции в XIX в. Размышления о полемике Б. Н. Чичерина и В. С. Соловьева о праве, нравственности и их соотношении»

- май 2022 г., к обсуждению будет представлена научная статья **К.П. Краковского**, докт. юрид. наук, проф. кафедры государственно-правовых дисциплин Высшей школы правоведения Института государственной службы и управления РАНХиГС, – «Право появляется там, где есть добро и согласие...» (*неопубликованные труды выдающегося правоведа М.М. Сперанского*).

В развитие высказанных в ходе работы Дискуссионной площадки мнений в номере 1 (2022 г.) журнала «Северо-Кавказский юридический вестник» опубликованы статьи участников проведенного научного мероприятия:

Т. Н. Михеева (Йошкар-Ола) представила статью «Обновленная модель» местного самоуправления», в которой предметом научно-теоретического анализа стало понятие местного самоуправления в широко обсуждаемом сейчас законопроекте об организации местного самоуправления. Его сравнение с действующей редакцией базового закона о местном самоуправлении и новеллами Конституции РФ 2020 года выявило существенные изменения не в пользу «обновленной модели» (как ее называют разработчики законопроекта). В последней не получил отражения конституционный статус местного самоуправления как элемента публичной власти. Автором статьи сформулирована дефиниция местного самоуправления, подчеркивающая его роль в системе публичной власти, отражающая современную конституционную модель и сохраняющая базовые ценности действующего закона.

Р. А. Алексеев (Москва) в своей статье «Конституционно-правовое обеспечение национальной политики России» анализирует основные этапы конституционно-правовой регламентации национальной политики в постсоветской России, дает сопоставление различных программных документов, призванных обеспечить национальное единство и защиту прав граждан независимо от их национальной принадлежности, и вносит предложения, направленные на их совершенствование.

Приглашаем наших коллег принять активное участие в проведении дискуссионных площадок журнала «Северо-Кавказский юридический вестник»!