

Научная статья  
УДК 343.28/.29  
doi: 10.22394/2074-7306-2021-1-4-160-166

## ОСНОВАНИЯ И УСЛОВИЯ ПРИМЕНЕНИЯ ОТСРОЧКИ ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ

Сусанна Григорьевна Саядян

Южный федеральный университет, Ростов-на-Дону, Россия, susanna-sayadyan@mail.ru

**Аннотация.** Статья посвящена вопросам понимания таких базовых терминов, как основания и условия отсрочки отбывания наказания. В тексте проводится исследование проблемных вопросов, касающихся оснований и условий отсрочки отбывания наказания, особенностей законодательной регламентации, усложняющих конструкцию и понимание содержания ст. 82 УК РФ. Автор предлагает внести некоторые разъясняющие дополнения в постановление Пленума Верховного суда РФ.

**Ключевые слова:** освобождение от уголовного наказания, отсрочка отбывания наказания, основания отсрочки отбывания наказания, условия отсрочки отбывания наказания, субъекты отсрочки отбывания наказания, обстоятельства, характеризующие совершенное общественно опасное деяние, наказуемость, условия, относящиеся к характеристике осуждаемого родителя и условиям его жизни.

**Для цитирования:** Саядян С.Г. Основания и условия применения отсрочки отбывания наказания // Северо-Кавказский юридический вестник. 2021. № 4. С. 160–166. <https://doi.org/10.22394/2074-7306-2021-1-4-160-166>.

Problems of Criminal Law and Procedure

Original article

## GROUNDS AND CONDITIONS FOR APPLICATION OF SUSPENSION OF SERVING A SENTENCE

Susanna G. Sayadyan

Southern Federal University, Rostov-on-Don, Russia, susanna-sayadyan@mail.ru

**Abstract.** The article is devoted to the issues of understanding such basic terms as the grounds and conditions for the postponement of serving a sentence. The text examines problematic issues related to the grounds and conditions for the postponement of serving a sentence, the features of legislative regulation that complicate the design and understanding of the content of Art. 82 of the Criminal Code of the Russian Federation. The author proposes to make some clarifying additions to the resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation.

**Keywords:** release from criminal punishment, deferral of serving a sentence, grounds for deferring serving a sentence, conditions for deferring serving a sentence, subjects of deferring serving a sentence, circumstances characterizing the committed socially dangerous act, punishability, conditions related to the characteristics of the convicted parent and the conditions of his life.

**For citation:** Sayadyan S. G. Grounds and conditions for application of suspension of serving a sentence. *North Caucasus Legal Vestnik*. 2021;(4):160-166. (In Russ.). <https://doi.org/10.22394/2074-7306-2021-1-4-160-166>

Общепризнано, что освобождение от уголовной ответственности и наказания выступают проявлением принципа гуманизма. Законодательные изменения последних лет, расширяя возможности этих институтов, подчеркивают гуманистический потенциал Уголовного закона. Вместе с тем в теории уголовного права до сих пор нет единого понимания таких

базовых терминов, как основания и условия институтов освобождения от уголовной ответственности и наказания. Это, безусловно, ведет к различиям в определении правовой природы уголовной ответственности и наказания в целом [1, с. 515], а равно и отсрочки отбывания наказания, в частности. В рамках настоящей статьи мы попытаемся определиться с тем, что является основанием применения отсрочки, что выступает ее условиями.

Вначале обратимся к семантическому значению термина «основание», под которым принято понимать существенный признак, позволяющий дифференцировать явления, понятия [2, с. 459].

В юридической литературе предлагаются разнообразные позиции относительно определения оснований применения отсрочки, начиная от возможности достижения целей наказания до реализации конституционного принципа, направленного на защиту интересов ребенка [3–9]<sup>1</sup>.

Результаты изучения научной литературы, комментариев к законам и судебной практики позволили сформулировать вывод о том, что основанием применения какого-либо института в праве, в том числе и отсрочки, является существенное обстоятельство, при наличии которого можно поставить вопрос о его применении. Следовательно, основанием отсрочки отбывания наказания выступают беременность и (или) наличие малолетних детей у потенциального субъекта отсрочки.

Основания следует устанавливать в зависимости от субъектов предоставления отсрочки, к которым относятся женщины: беременные и имеющие ребенка в возрасте до 14 лет, а также мужчины, являющиеся единственными родителями ребенка в возрасте до 14 лет.

В этой связи представляет интерес вопрос о возможности предоставления отсрочки отбывания наказания суррогатной матери, родителям, права которых ограничены, усыновителям, приемным родителям.

Очевидно, что для биологической матери ребенка эти основания могут стать последовательно сменяющимися друг друга обстоятельствами.

Несмотря на то, что суррогатная мать не является генетической матерью, ее состояние беременности, на наш взгляд, – формальное основание для предоставления отсрочки. В связи со статусом суррогатной матери уместен вопрос о сроке предоставления отсрочки. Ответ на данный вопрос содержится в нормах семейного законодательства (ст. 51 СК РФ). Сроком отсрочки для суррогатной матери будет признаваться период до момента дачи согласия на запись заказчиков родителями ребенка, рожденного с помощью вспомогательных методов репродукции. Субъектами отсрочки, по нашему мнению, могут выступать усыновители. Это обусловлено законодательной позицией, приравнивающей усыновителей в своих правах к родителям<sup>2</sup>. Убеждены, что аналогичным образом должен решаться вопрос по отношению к приемным родителям, опекунам и попечителям [10, с. 74-75]<sup>3</sup>.

Полагаем, что лицам, ограниченным в родительских правах, отсрочка не может быть предоставлена.

Для отца – применение отсрочки зависит от его статуса, является ли он единственным родителем ребенка. Данное законодательное положение, касающееся нереализации принципа равенства прав родителей в полной мере, вызвало дискуссии у научного сообщества. В науке уголовного права совершенно обоснованно ученые указывают на целесообразность изъятия указанного ограничения в отношении мужчины [11, с. 196-207].

В соответствии с семейным законодательством, если у лица, ограниченного в родительских правах, отбирают ребенка, следовательно, оно временно утрачивает право на личное воспитание. В связи с этим интересна ситуация о возможности предоставления отсрочки отцу при ограничении в правах матери ребенка. Отец на период ограничения матери

<sup>1</sup> Некоторые ученые к основаниям применения отсрочки отбывания наказания относят наличие возможности достижения целей уголовной ответственности без реального применения наказания, другие – нецелесообразность дальнейшего отбывания наказания, третьи – интересы ребенка, четвертые – беременность и наличие малолетних детей и проявление гуманизма к матери и ее ребенку.

<sup>2</sup> Усыновленные дети и их потомство по отношению к усыновителям и их родственникам, а усыновители и их родственники по отношению к усыновленным детям и их потомству приравниваются в личных неимущественных и имущественных правах и обязанностях к родственникам по происхождению (ч. 1 ст. 137 СК РФ)

<sup>3</sup> Эта позиция находит поддержку среди ученых-криминалистов.

в родительских правах один реализовывает возложенные обязанности по уходу за ребенком и воспитанием, т.е. фактически на период до шести месяцев является единственным родителем<sup>1</sup>. Таким образом, отец ребенка, мать которого ограничена в правах, может быть субъектом отсрочки отбывания наказания. Вопрос о сроке отсрочки в такой ситуации остается открытым, так как мать может быть либо восстановлена в правах, либо лишена их. При восстановлении в родительских правах матери ребенка основания для сохранения отсрочки отцу отпадут.

Логично и объяснимо непредоставление отсрочки отбывания наказания лицам лишенным родительских прав, то есть которые потеряли все права, основанные на факте родства с ребенком.

В рамках изучаемой темы в литературе обращается внимание на неоднозначный подход к вопросу об условиях отсрочки отбывания наказания. Согласно позиции одной группы ученых условиями являются характер и степень общественной опасности совершенного деяния и вид и размер назначенного наказания [7], другой - другие - обстоятельства, закрепленные в ст. 82 УК РФ [12-13].

Для установления смыслового значения такой единицы русского языка как «условие» вновь обратимся к толковому словарю. Под условием понимают обстоятельство, от которого что-то зависит, или данные требования, из которых следует исходить [2, с. 729].

С учетом позиций специалистов рассматриваемой темы, анализа судебной практики, полагаем, что условиями применения отсрочки являются дополнительные установленные законом и выработанные практикой обстоятельства, конкретизирующие, уточняющие, детализирующие основание.

Опираясь на это определение, можно выделить три группы условий. Первая группа включает в себя обстоятельства, характеризующие совершенное общественно опасное деяние. Ко второй группе относятся условия, характеризующие размер и вид наказания. Наконец, третью группу составляют условия, относящиеся к характеристике осуждаемого родителя и условиям его жизни.

Если анализировать первую группу условий применения отсрочки, то можно заметить, что законодатель установил запрет применения отсрочки за определенный круг преступлений.

Законодательно установленный в ч. 1 ст. 82 УК РФ в круг преступлений до сих пор остается дискуссионным в научном сообществе. На наш взгляд, в ракурсе обозначенной проблемы уместно обратиться к судебной статистике. Анализ статистических данных о преступлениях, совершаемых субъектами отсрочки, к сожалению, не дает полной картины, поскольку на сайте Судебного Департамента при Верховном Суде РФ размещены сведения лишь в отношении узкого круга субъектов отсрочки (беременных женщин и женщин, имеющих ребенка в возрасте до 3-х лет). Так, по данным судебной статистики распространенными среди рассматриваемой группы женщин являются преступления против собственности, составляющие примерно половину от общего числа совершаемых ими преступлений: с 2016 по 2019 г.г. - 40%, в 2020 г. - примерно 60%. Вместе с тем преступления против жизни и здоровья совершаются гораздо реже. Так, например, количество беременных женщин, осужденных за преступления против жизни и здоровья, сокращается: до 2019 г. составляло примерно 14% от общего числа преступлений, в 2020 г. - уже 9%. Наблюдается заметный спад количества осужденных женщин с ребенком до 3-х лет за преступления против жизни и здоровья: в 2016 г. - 17% от общего числа деяний, совершенных этой группой женщин, в 2020 г. - уже 10%<sup>2</sup>.

Необходимо отметить, что законодательная конструкция ч. 1 ст. 82 УК РФ в рамках установления запрета применения отсрочки выглядит немного сложнее. Ограничения установлены в отношении лиц, приговоренных к лишению свободы на срок свыше 5 лет за тяжкие и особо тяжкие преступления против личности. Обратимся к судебной статистике, отражающей категории преступлений, совершаемых беременными женщинами и женщинами, имеющими ребенка в возрасте до 3-х лет. Доля преступлений небольшой тяжести составляет

<sup>1</sup> Статья 73 СК РФ // СПС «КонсультантПлюс». – URL:

[http://www.consultant.ru/popular/family/20\\_15.html#p667](http://www.consultant.ru/popular/family/20_15.html#p667). Дата обращения: 25.08.2021 г.

<sup>2</sup> Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России. Данные судебной статистики // Официальный сайт Судебного департамента при ВС РФ. <http://www.cdep.ru/index.php?id=79>. Дата обращения: 12.09.2021.

примерно половину от общего числа всех совершаемых рассматриваемой группой женщин преступлений (41-44% - 2016-2018 гг.) и примерно в равных пропорциях находятся преступления средней тяжести и тяжкие (22-28%). Однако в 2019-2020 гг. прослеживаются увеличение числа тяжких преступлений (5-7%). При этом за последние четыре года (2016-2020 гг.) наблюдается существенное сокращение уголовных дел в отношении рассматриваемой категории: на 28% беременных женщин и на 43% женщин, имеющих ребенка в возрасте до 3-х лет.

Не согласимся с учеными, предлагающими расширение установления запрета применения отсрочки в зависимости от какого-либо объекта посягательства, размера наказания либо категории совершенного деяния [14-15]. Полагаем, что действующая конструкция ст. 60 УК РФ позволяет гибко учитывать рассматриваемые характеристики. Кроме того, часть 1 ст. 82 УК РФ, на наш взгляд, и так достаточно объемна и сложна для восприятия, в связи с чем не видим необходимости для большего утяжеления нормы.

Изучение группы условий отсрочки, характеризующих размер наказания, вызывает ряд вопросов, касающихся возможности предоставления отсрочки при совокупности преступлений. К примеру, лицо совершило преступление небольшой и (или) средней тяжести, либо тяжкие (особо тяжкие) и (или) небольшой/средней тяжести преступления, за которые путем сложения будет назначено наказание, превышающее 5 лет лишения свободы, но при этом за каждое единичное преступление, входящее в совокупность, назначенное судом наказание не превышает 5 лет. К сожалению, ответа на этот вопрос в действующем законодательстве нет. Не дает каких-либо разъяснений на этот счет и Верховный Суд РФ. Формально ч. 1 ст. 82 УК РФ содержит запрет на применение отсрочки лишь в отношении осужденных к лишению свободы свыше 5 лет за единичное тяжкое и особо тяжкое преступление и только против личности. Следовательно, при назначении наказания по совокупности преступлений небольшой и (или) средней тяжести, либо тяжкого (особо тяжкого) и (или) небольшой/средней тяжести допускается применение отсрочки отбывания наказания.

Важным представляется разрешение еще одного проблемного аспекта – это целесообразность предоставления отсрочки отбывания в отношении дополнительного наказания. В ст.82 УК РФ этот вопрос не регламентирован. Верховный Суд РФ также никаких разъяснений не дает. В научной же литературе мнения на этот счет расходятся. Так, Л.В. Яковлева считает возможным отсрочить применение только основного вида наказания, поскольку природа дополнительных видов наказания характеризуется воздействием на те сферы жизни осужденного, которые остаются за пределами основного наказания. Автор подкрепляет свою позицию приведением в качестве примера лишение права занимать определенные должности [16, с. 25]. В целом разделяя эту позицию, но менее категорично высказывается А.В. Бриллиантов. В качестве примера ученый обращает внимание на ограничение свободы как дополнительный вид наказания, и учитывая его карательный потенциал, предлагает рассматривать суду вопрос об отсрочке и дополнительного вида наказания [17, с. 11].

Приведем пример из практики. Буянтуевой И.Т., приговоренной к 3-м годам лишения свободы с лишением права занимать должности в государственных и муниципальных органах и учреждениях сферы образования, связанные с выполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций на срок 2 (два) года за совершение преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 290 УК РФ, предоставлена отсрочка отбывания лишь основного наказания в виде реального лишения свободы<sup>1</sup>.

На наш взгляд, вопрос о предоставлении отсрочки дополнительного вида наказания должен решаться индивидуально с учетом обстоятельств и условий совершения преступного деяния, личности виновного, вида и размера назначенного наказания, а также специфики

<sup>1</sup> Приговор № 1-124/2020 от 27 июля 2020 г. по делу № 1-124/2020 // Судебные и нормативные акты РФ. [https://sudact.ru/regular/doc/GYEtdFL878Hb/?page=4&regular-court=&regular-date\\_from=26.02.2019&regular-case\\_doc=&regular-lawchunkinfo=%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F+290.+%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D1%83%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5+%D0%B2%D0%B7%D1%8F%D1%82%D0%BA%D0%B8%28%D0%A3%D0%9A+%D0%A0%D0%A4%29&regular-workflow\\_stage=10&regular-date\\_to=20.06.2021&regular-area=&regular-txt=%D0%BE%D1%82%D1%81%D1%80%D0%BE%D1%87%D0%BA%D0%B0+%D0%BE%D1%82%D0%B1%D1%8B%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%8F+%D0%BD%D0%B0%D0%BA%D0%B0%D0%B7%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%8F&\\_id=1632596022747&regular-judge=&snippet\\_pos=5476#snippet](https://sudact.ru/regular/doc/GYEtdFL878Hb/?page=4&regular-court=&regular-date_from=26.02.2019&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F+290.+%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D1%83%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5+%D0%B2%D0%B7%D1%8F%D1%82%D0%BA%D0%B8%28%D0%A3%D0%9A+%D0%A0%D0%A4%29&regular-workflow_stage=10&regular-date_to=20.06.2021&regular-area=&regular-txt=%D0%BE%D1%82%D1%81%D1%80%D0%BE%D1%87%D0%BA%D0%B0+%D0%BE%D1%82%D0%B1%D1%8B%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%8F+%D0%BD%D0%B0%D0%BA%D0%B0%D0%B7%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%8F&_id=1632596022747&regular-judge=&snippet_pos=5476#snippet)

каждого дополнительного вида наказания. Так, например, в определенных ситуациях вряд ли целесообразно исполнение лишения права заниматься определенной деятельностью или лишения права занимать определенную должность, которое поставит осужденную на некоторый период времени в неблагоприятные финансовые условия (по крайней мере, на период поиска новой работы), что в свою очередь отобразится на качестве реализации обязанности по воспитанию ребенка и ухода за ним. В связи с этим предлагаем дополнить постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.04.2009 г. № 8 пунктом 25.1 следующего содержания: «Решая в соответствии со статьей 82 УК РФ вопрос об отсрочке отбывания дополнительного наказания, судам надлежит учитывать материальное положение осужденной(ого), возможности получения ею (им) заработной платы или иного дохода, специфику профессиональной деятельности и другие обстоятельства».

Относительно третьей группы условий, характеризующих личность виновного лица, претендующего на отсрочку, обратимся к разъяснениям, которые даны в постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 8 от 21 апреля 2009 г.<sup>1</sup> Поскольку при вынесении обвинительного приговора вопрос об отсрочке решается при назначении наказания, то считаем достаточным рассмотрение данных о личности виновного один раз. Вместе с тем, данные о личности следует изучить повторно при рассмотрении вопроса о предоставлении отсрочки в процессе отбывания наказания.<sup>2</sup>

При этом необходимо помнить, что решая вопрос о предоставлении отсрочки, особое внимание следует уделять родителям и лицам, приравненным к ним, страдающим алкоголизмом, наркоманией, токсикоманией или венерическими заболеваниями [10, с. 90]. В Семейном кодексе РФ установлен запрет на усыновление лицами больными наркоманией, токсикоманией, алкоголизмом<sup>3</sup>, то есть указанные лица не могут заниматься воспитанием ребенка. Вместе с тем, если учитывать конституционную норму об охране материнства, отцовства и детства, то не следует лишать родителей возможности заботиться о своем ребенке, если есть такая возможность. Нам представляется целесообразным при рассмотрении вопроса о предоставлении отсрочки учитывать степень тяжести указанных заболеваний, личность осужденного, его отношение к ребенку и возможность продолжать ухаживать за ним и заниматься его воспитанием. По нашему мнению, необходимо внести соответствующие разъяснения в п. 25 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.04.2009 г. № 8: после слов «сведения о наличии у него жилья и необходимых условий для проживания с ребенком» дополнить словами «степень тяжести заболевания наркоманией, токсикоманией, алкоголизмом».

#### Список источников

1. Артеменко Н.В. Юридическая природа условного осуждения в уголовном праве. Проблемы его применения. // Актуальные проблемы уголовного права (часть общая). Учебник по спецкурсу «Актуальные проблемы уголовного права РФ». Ростов н/Д.: ЗАО «Книга», 2006.
2. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М., 1995.
3. Тюшнякова О.В. Отсрочка отбывания наказания женщинам как мера уголовно-правового воздействия: дис. ... канд. юрид. наук. Тольятти, 2002. С. 114-115.
4. Уголовное право России. Т. 1. Общая часть / под ред. А.Н. Игнатова, Ю.А. Красикова. М., 2000.

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2009 г. № 8 (ред. от 17 ноября 2015 г.) «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания» // Официальный сайт Верховного Суда РФ. – URL: [http://www.vsrfr.ru/Show\\_pdf.php?Id=6410](http://www.vsrfr.ru/Show_pdf.php?Id=6410). Дата обращения: 10.09.2021 г.

<sup>2</sup> К таковым могут, в частности, относиться данные о семейном и имущественном положении подсудимого, состоянии его здоровья, поведении в быту, наличии у него на иждивении несовершеннолетних детей, иных нетрудоспособных лиц (жены, родителей, близких родственников).

<sup>3</sup> Перечень заболеваний, при наличии которых лицо не может усыновить ребенка, принять его под опеку (попечительство), взять в приемную семью (утв. постановлением Правительства РФ от 13 февраля 2013 г. № 117 (ред. от 11.07.2020)) // Система «Гарант». – URL: [http://base.garant.ru/70446354/7b171b4e8be65ecacca8e690c124098e/#block\\_21](http://base.garant.ru/70446354/7b171b4e8be65ecacca8e690c124098e/#block_21). Дата обращения: 10.09.2021 г.

5. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под ред. А.В. Наумова. М., 2000.
6. Назаренко Г. В. Русское уголовное право. Общая часть: Курс лекций. М., 2000.
7. Сундурова О. Ф. Отсрочка отбывания наказания беременным женщинам и женщинам, имеющим малолетних детей по УК РФ как проявление гуманизма и заботы о воспитании детей. URL:<http://www.tisbi.ru/science/vestnik/2009/issue1/Sundurova.html>.
8. Российское уголовное право. В 2 т. Т. 1. Общая часть: учебник / под ред. Э.Ф. Побегайло. М., 2008.
9. Сабанин С. Отсрочка отбывания наказания по ст. 46<sup>1</sup> УК // Советская юстиция. 1993. № 13.
10. Петрова И. А. Отсрочка отбывания наказания беременным женщинам и женщинам, имеющим малолетних детей: дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. Москва, 2005.
11. Дядюн К. В. Назначение наказания женщинам с точки зрения принципов равенства граждан перед законом, гуманизма и справедливости. Ленинградский юридический журнал. 2017. N 2. С. 196-207.
12. Базаров Р. А., Михайлов К. В. Энциклопедия уголовного права. Т. 10. Освобождение от уголовной ответственности и наказания. Издание профессора Малинина. СПб., 2008.
13. Красильникова М. С. Отсрочка отбывания наказания (ст. 82 УК РФ): теоретические и практические вопросы: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук: 12.00.08. Томск, 2015.
14. Зиядова Д. З., Гаджирамазанова П. К. Уголовно-правовые, уголовно-исполнительные и криминологические проблемы отсрочки отбывания наказания беременным женщинам и женщинам, имеющим малолетних детей // Следователь. 2003. № 2. С. 58-62.
15. Волошин В. М. Совершенствование правоприменительной практики назначения отсрочки отбывания наказания // Российская юстиция. 2018. № 7.
16. Яковлева Л. В. Институт освобождения от наказания в российском праве. М., 2002.
17. Бриллиантов А. В. Отсрочка отбывания наказания: вопросы теории и практики // Уголовное право. 2019. № 2.

### References

1. Artemenko N. V. Legal nature of conditional conviction in criminal law. Problems of its application. In: *Topical problems of criminal law (part general). Textbook on the special course "Current problems of criminal law of the Russian Federation."* Rostov n/D.: ZAO "Book," 2006. (In Russ.)
2. Ozhegov S. I., Shvedova N. Y. Interpretive dictionary of the Russian language. Moscow, 1995. (In Russ.)
3. Tyushnyakova O.V. *Postponement of serving a sentence for women as a measure of criminal legal influence: dis....* Candidate lawyer. sciences. Togliatti, 2002. (In Russ.)
4. *Criminal law of Russia*. Т. 1. General part/ed. A.N. Ignatova, Yu.A. Krasikova. Moscow; 2000. (In Russ.)
5. *Commentary to the Criminal Code of the Russian Federation*/ed. A.V. Naumov. Moscow, 2000. (In Russ.)
6. Nazarenko G. V. *Russian criminal law*. General part: Lecture course. Moscow, 2000. (In Russ.)
7. Sundurova O. F. *Postponement of serving a sentence for pregnant women and women with young children under the Criminal Code of the Russian Federation as a manifestation of humanism and care for raising children*. URL:<http://www.tisbi.ru/science/vestnik/2009/issue1/Sundurova.html>. (In Russ.)
8. *Russian criminal law*. In 2vol. Т. 1. General part: textbook/ed. E.F. Pobegailo. М, 2008. (In Russ.)
9. Sabanin S. Postponement of sentence under Art. 461 of the Criminal Code. *Soviet Justice*. 1993;(13). (In Russ.)
10. Petrova I. A. *Postponement of serving a sentence for pregnant women and women with young children: diss....* Candidate lawyer. sciences: 12.00.08. Moscow, 2005. (In Russ.)
11. Uncle K.V. Sentencing women in terms of the principles of equality of citizens before the law, humanism and justice. *Leningrad Law Journal*. 2017;(2):196-207. (In Russ.)

12. Bazarov R. A., Mikhailov K. V. *Encyclopedia of Criminal Law*. Т. 10. Exemption from criminal liability and punishment. Publication of Professor Malinin. St. Petersburg, 2008. (In Russ.)
13. Krasilnikova M. S. *Postponement of sentence (Article 82 of the Criminal Code of the Russian Federation): theoretical and practical issues: abstract dissertation for the degree of candidate of legal sciences: 12.00.08*. Tomsk, 2015. (In Russ.)
14. Ziyadova D. Z., Gadzhiramazanova P.K. Criminal law, criminal executive and criminological problems of postponing the serving of sentences for pregnant women and women with young children. *Investigator*. 2003;(2):58-62. (In Russ.)
15. Voloshin V. M. Improving the law enforcement practice of assigning a delay in serving a sentence. *Russian justice*. 2018;(7). (In Russ.)
16. Yakovleva L.V. *Institute for exemption from punishment in Russian law*. Moscow; 2002. (In Russ.)
17. Diamonds A.V. Delay in serving a sentence: questions of theory and practice. *Criminal law*. 2019;(2). (In Russ.)

#### ***Информация об авторе***

С. Г. Саядян – ст. преп. кафедры уголовного и криминологии юридического факультета.

#### ***Information about the author***

S. G. Sayadyan – senior lecturer at the department of criminal and criminology, Faculty of Law.

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

The author declares that there is no conflict of interest.

Статья поступила в редакцию 20.10.2021; одобрена после рецензирования 16.11.2021; принята к публикации 17.11.2021.

The article was submitted 20.10.2021; approved after reviewing 16.11.2021; accepted for publication 17.11.2021.