

Научная статья

УДК 347.78

doi: 10.22394/2074-7306-2021-1-4-137-144

## ПОНЯТИЕ И ВИДЫ НАРУШЕНИЙ АВТОРСКИХ ПРАВ В ИНФОРМАЦИОННО-ЦИФРОВОМ ПРОСТРАНСТВЕ

**Диана Владимировна Горенко**

Южно-Российский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Ростов-на-Дону, Россия, divladgorenko@mail.ru

**Аннотация.** В статье анализируется понятие нарушения авторских прав в информационно-цифровом пространстве. Предлагается к закреплению в Гражданском кодексе Российской Федерации понятие гражданского правонарушения как общего основания гражданско-правовой ответственности. Выделены особенности состава нарушения авторских прав применительно к информационно-цифровому пространству. Исследованы отдельные виды нарушений авторских прав; с целью уменьшения риска нарушений авторских прав в информационно-цифровом пространстве предложено на законодательном уровне предусмотреть систему факультативного учета авторских прав за счет введения в гражданское законодательство процедуры депонирования.

**Ключевые слова:** информационно-цифровое пространство, гражданское правонарушение, авторские права, нарушение авторских прав, классификация нарушений

**Для цитирования:** Горенко Д. В. Понятие и виды нарушений авторских прав в информационно-цифровом пространстве // Северо-Кавказский юридический вестник. 2021. № 4. С. 137–144. <https://doi.org/10.22394/2074-7306-2021-1-4-137-144>.

Problems of Civil and Business Law

Original article

## CONCEPT AND TYPES OF COPYRIGHT VIOLATIONS IN THE INFORMATION AND DIGITAL SPACE

**Diana Vladimirovna Gorenko**

South-Russia Institute of Management – branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Rostov-on-Don, Russia, divladgorenko@mail.ru

**Abstract.** The article analyzes the concept of copyright infringement in the digital information space. It proposes its own definition of the category "civil offense" in order to consolidate it in the Civil Code of the Russian Federation. The features of the composition of copyright infringement in relation to the information-digital space are highlighted. A classification of copyright infringements is proposed. In order to reduce copyright infringements in the digital information space, it is necessary to provide at the legislative level a system of optional registration of copyright by introducing a deposit procedure into civil legislation.

**Keywords:** digital information space, civil offense, copyright, copyright infringement, classification of infringements

**For citation:** Gorenko D. V. Concept and types of copyright violations in the information and digital space. *North Caucasus Legal Vestnik*. 2021;(4):137-144. (In Russ.). <https://doi.org/10.22394/2074-7306-2021-1-4-137-144>

Информационно-цифровое пространство, являясь глобальной средой, представляет собой повсеместно используемое средство доступа к информационным ресурсам, позволяющим не только размещать, но и распространять массово различного рода объекты, выраженные в цифровой форме. Правоотношения, возникающие в информационно-цифровом пространстве, пересекаются по многим аспектам с регулированием авторских прав в традиционном их понимании. Соответственно, размещение в таком пространстве объектов, выраженных в цифровой форме, но охраняемых авторским правом не меняет существо положений об их охране. Вместе с тем наличие объективной возможности распространять бесконтрольно цифровой контент приводит к нарушению прав авторов на него. Не стоит забывать, что правоотношения, возникающие в анализируемой среде, отличается своей спецификой. Вместе с тем, сегодня созданы все необходимые предпосылки для признания авторского права в информационно-цифровом пространстве самостоятельным институтом такой подотрасли как авторское право. Стоит акцентировать внимание на следующем моменте: развитие информационно-цифрового пространства значительно опережает нормативное сопровождение правоотношений, складывающихся в указанной плоскости.

Все вышеобозначенное безусловно свидетельствует о необходимости разработки соответствующей системы защиты прав на объекты, размещенные на информационно-цифровой платформе. Однако невозможно разработать эффективные и действительно качественно функционирующие механизмы защиты прав автора без понимания видового диапазона возможных их нарушений. В силу наличия обстоятельств такого характера в первую очередь необходимо установить классификацию нарушений авторских прав в информационно-цифровом пространстве, выделив их разновидности.

В рамках исследования данного вопроса необходимо дать определение такой категории как «нарушение авторского права в информационно-цифровом пространстве». Для этого следует тезисно изучить понятие такой категории как «гражданское правонарушение», которое имеет преимущественно доктринальное обоснование.

Действующее в настоящее время законодательство не предусматривает в своих положениях такой термин как «гражданское правонарушение». В доктрине существует позиция, высказанная В.З. Гуциным, согласно которой отсутствие на официальном уровне указанного определения является явной недоработкой законодателя [1]. По справедливому замечанию Н.Н. Вопленко отсутствие в гражданском законодательстве понятия категории «гражданское правонарушение» разрывает межотраслевые связи внутреннего порядка национальной правовой системы [2].

Прежде чем проанализировать сущность изучаемой категории укажем на специфику гражданского законодательства. Так, его нормы направлены на регулирование имущественных отношений, возникающих между субъектами гражданского оборота, а также связанных с ним личных неимущественных. Кроме того, того гражданское законодательство базируется на диспозитивных началах, что предполагает наличие большого пласта норм, предоставляющих субъектам гражданского оборота свои взаимоотношения урегулировать иначе, чем это предписывает закон. Например, имущественные отношения в определенных случаях урегулированы обычаями делового оборота, а не нормами закона.

Говоря о специфике гражданского правонарушения, стоит отметить, что в предмет гражданского регулирования входят эквивалентно-возмездные отношения, которые строятся на равенстве ее участников. Соответственно, задача применения мер ответственности возместить имущественные потери потерпевшей стороны, а не наказать правонарушителя.

Принцип полного возмещения убытков является традиционным для гражданского права России (выражен в настоящее время формулой, закрепленной в ст. 15 Г РФ<sup>1</sup>).

Для привлечения к ответственности гражданско-правового характера необходимо наличие состава правонарушения, элементами которого являются: противоправное и виновное действие нарушителя: наличие убытков (вреда); причинно-следственная связь между противоправным поведением нарушителя и возникшими убытками (вредом) (данное условие относится к числу обязательных элементов).

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 28.06.2021) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

Если говорить совсем обобщенно, то, по общему правилу, гражданское правонарушение порождает комплекс правоотношений различного рода, направленный на возмещение имущественных потерь потерпевшего.

Ответственность в гражданских правоотношениях строится на совершенно иных началах, нежели, например, уголовная или административная. Эта специфичность заключается в том, что иногда возмещение вреда допускается за пределами конструкции «гражданского правонарушения», а в публичных отношениях основанием ответственности является исключительно только состав правонарушения, прямо предусмотренный законом.

Еще одна специфическая черта гражданско-правовой ответственности – она может наступать не только при наличии всех элементов состава правонарушения, но и при отсутствии одного и более элементов состава; обязательным элементом состав гражданского правонарушения является противоправность поведения нарушителя.

Резюмируя вышесказанное, выделим юридическую сущность гражданского правонарушения. Она заключается в объективном несоответствии поведения субъектов гражданского права обязанностям, установленным конкретным гражданским правоотношением. Применительно к гражданскому регулированию такие обязанности концептуально логически вытекают из норм и принципов, закрепленных гражданским законодательством; из стандартов международного регулирования; из требований добросовестности; из обычаев делового оборота; из договорных обязательств; из актов, принятых органами публичной власти, а также из решений суда.

Автор проводимого в научной статье исследования придерживается однозначной позиции, что отсутствие данного понятия в законодательстве является серьезным недостатком. Необходимость легального закрепления понятия «гражданское правонарушение» актуализируется, во-первых, в результате прогрессивного развития авторского права в плоскости цифрового измерения, а во-вторых, в результате перехода на преимущественно цифровую форму объективизации произведений как результата творческой деятельности автора. Информационно-цифровое пространство имеет свою специфику регулирования и, как показывает практика, нарушить права автора на такой платформе гораздо проще. При этом доказать факт нарушения довольно сложно, так как одна из специфик цифровой среды заключается в том, что нарушитель нажатием нескольких клавиш может удалить доказательства, подтверждающие факт несанкционированного использования цифрового контента.

В силу отсутствия в законодательстве легальной дефиниции гражданского правонарушения его определение можно вывести только на основе анализа подходов, сформировавшихся в цивилистической науке [3, 4].

Предлагаю следующую общую дефиницию категории «гражданского правонарушения» для закрепления в Гражданском кодексе Российской Федерации: это виновное поведение (действие, а в определенных случаях, бездействие), имеющее противоправный характер, нарушающее права и охраняемые правом интересы, а также причиняющее вред субъектам гражданского права, за совершение которого предусмотрена гражданско-правовая ответственность. Предложенное понятие гражданского правонарушения полностью применим и к сфере авторского права в информационно-цифровом пространстве.

Далее сформулируем определение нарушения авторских прав в информационно-цифровом пространстве. Это виновно совершенное действие (в некоторых случаях без вины), заключающееся в использовании без разрешения правообладателя результатов интеллектуальной деятельности, охраняемых авторским правом, выраженных в цифровой форме и размещенных в информационно-цифровом пространстве, за совершение которого предусмотрена возможность привлечения к гражданско-правовой ответственности.

С развитием информационно-цифрового пространства количество как видов, так и способов нарушения прав на результаты интеллектуальной деятельности, созданных творческим трудом автора, увеличилось. Ранее по большей части нарушения были связаны с совершением действий противоправного характера с материальными носителями, например, дисками, кассетами, книгами и т.д. Сегодня же существенно возросла доля нарушений, связанных с незаконным использованием цифрового контента. Как уже упоминалось в рамках исследования доказать факт совершения противоправных действий с объектами авторских

прав, размещенными на информационно-цифровой платформе довольно сложно в силу наличия специфики цифровой среды.

Нарушение авторских прав в информационно-цифровом пространстве можно разбить на два больших блока – это нарушение имущественных и неимущественных прав автора. Указанные два блока дифференцируются на подвиды.

Представляется уместным пояснить следующее: к правонарушениям, имеющим место в информационно-цифровом пространстве в отношении авторских прав, адаптивное существование в настоящее время доктринальных определений довольно проблематично. Преимущественно это связано со спецификой нарушений, так как в некоторых случаях их не всегда можно отнести к категории гражданских.

Выделим наиболее часто встречаемые нарушения авторских прав в информационно-цифровом пространстве по блокам.

Нарушение исключительных прав автора преимущественно связано с копированием и последующим распространением без согласия правообладателя цифрового контента, охраняемого авторским правом, с коммерческой целью, то есть с извлечением дохода без перечисления денежных отчислений правообладателю. Нарушение указанных прав в информационно-цифровом пространстве именуется «Интернет-пиратством».

Обозначим основные нарушения имущественных прав автора, имеющие место в информационно-цифровом пространстве и причиняющие убытки создателю произведения либо же правообладателю: несанкционированное копирование цифрового контента (видеопиратство, аудиопиратство); нелегальное использование программного обеспечения; опубликование незаконно цифрового контента, включая его распространение; размещение в открытом доступе электронного произведения, если правообладатель согласие на публикацию не давал; нарушение условий, определенных лицензионным соглашением.

Обозначенные выше виды нарушений в объективной действительности имеют различную, как форму реализации, так и способы. Примером тому может служить нелегальное копирование цифрового контента, которое может осуществляться не только на бытовом уровне, но и в промышленных масштабах.

Что касается нарушения неимущественных прав автора в информационно-цифровой среде, то они не всегда связаны с причинением убытков в денежном эквиваленте. Обозначим часто встречаемые нарушения: плагиат цифрового контента; осуществление без согласия правообладателя следующих действий с объектами, размещенными в информационно-цифровом пространстве: переработка, в том числе внесение изменений либо правок в него, а также перестановка составляющих элементов цифрового контента; присвоение права авторства цифрового контента; нарушение права на наименование произведения, выраженного в цифровой форме.

Стоит отметить, что нарушение права на публикацию цифрового контента имеет двойственную природу. С одной стороны, имеет место факт нарушения неимущественного права автора, а с другой стороны, опубликование нелегально цифрового произведения позволяет извлекать виновному лицу прибыль, что указывает на причинение убытков правообладателю.

Представляется необходимым отметить, что в России были предприняты попытки не только урегулировать отношения в сфере авторского права, складывающиеся в информационно-цифровом пространстве, но и принять меры, направленные на противодействие нарушениям прав правообладателей. С этой целью еще в 2013 году был принят Закон № 187-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях» (далее – Закон № 187-ФЗ)<sup>1</sup>.

Указанным нормативным актом были предложены новые способы защиты авторских прав в информационно-цифровом пространстве. Среди общественности закон именовался

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 02.07.2013 № 187-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях» (ред. от 12.03.2014) // Собрание законодательства РФ. 2013. № 27. Ст. 3479.

«Антипиратским законом» или «Русским SOPA». Здесь представляется уместным пояснить относительно The Stop Online Piracy Act (SOPA) (Законопроект «О противодействии онлайн-вому пиратству»)<sup>1</sup>.

Указанный законопроект вызвал в США широкий общественный резонанс, так как вызвал массовые возражения и протест относительно его принятия. Противниками его введения были такие корпорации, как Facebook, Google, Mozilla Corporation, Twitter, YouTube и другие. Начиная с января 2012 года, юридическим комитетом Конгресса США работа над ним SOPA приостановлена на неопределенный срок.

Данный акт предусматривает нормы, которые правообладателю предоставляют возможность блокировать сайты. Закон допускает блокировку сайта только в том случае, когда на нем расположены контрафактные произведения. Кроме того, предусматривается возможность блокировать домены, а также инициировать наложение ареста на финансовые активы компаний, являющихся владельцами, как сайта, так и домена. В части блокировки сайтов, содержащих нелегальный контент, на основании требования правообладателя положения SOPA были адаптированы в российскую правовую систему.

Далее представляется логичным провести анализ отдельных видов нарушений прав автора, имеющих место в изучаемой среде общественных отношений. Первоначально проанализируем виды «Интернет-пиратства», то есть нарушения исключительных прав.

В доктрине отдельными учеными высказывалось мнение о недопустимости его применения в отношении нарушений прав правообладателей оригинального произведения. Например, Р. Столлман утверждал, что такое терминологическое обозначение наиболее применимо к правонарушениям, которые связаны с морским пиратством, что касается получившего широкое распространение термина «Интернет-пиратство» применительно к области авторского права, то его заменить следует на термин нейтрального значения. В качестве примера им была предложена замена на словоупотребление «несанкционированное копирование» [5].

Видеопиратство. Под данным нарушением понимают распространение нелегально в информационно – цифровом пространстве с целью получения прибыли копий фильмов либо же телепередач. Не редки случаи, когда появляется видеоматериал раньше даты официальной его публикации. Вместе с тем специфическая черта видеоконтента, в том числе видеопроизведения, состоит в том, что она приносит прибыль только в первые дни после выхода в прокат. Поэтому важно в этот период не допускать распространение за счет использования информационно-цифрового пространства нелегальных копий. Действующим в настоящее время законодательством данный факт принят во внимание. Так, предусмотрена возможность блокировки интернет-сайтов, которые содержат размещенные незаконно копии видеопроизведения. Что касается иных объектов авторского права, размещенных в сети Интернет, то между временем появления контрафактной копии произведения и размером полученного дохода прямая зависимость отсутствует.

Аудиопиратство. Под рассматриваемым видом нарушений прав автора понимается копирование незаконно музыкального произведения. Также к данному виду можно отнести не только копирование, но и распространение, в том числе и продажу третьим лицам музыкальных альбомов. Отнести к аудиопиратству можно и те случаи, когда радиостанции используют музыкальные произведения без разрешения правообладателя.

Еще одно нарушение прав автора связано с размещением в информационно-цифровом пространстве чужих материалов, а также предоставление к ним без разрешения правообладателя открытого доступа. В данном случае размещение авторского материала затрагивает в первую очередь имущественные права автора, так как он не получает изначально ту прибыль, на которую он мог получить при его продаже. Наличие произведения в свободном доступе позволяет его скачивать неограниченному количеству пользователей бесплатно, при этом соответствующие отчисления автору не производятся.

Сегодня среди наиболее часто встречаемых нарушений неимущественных прав автора в цифровом пространстве следует выделить плагиат. Даже сейчас в научной среде ведутся дискуссии относительно понимания сущности обозначенного нарушения. Это безусловно

<sup>1</sup>Законопроект «О противодействии онлайн-вому пиратству» (The Stop Online Piracy Act (SOPA)) // <http://www.copyright.ru/?file=536>

одна из самых глобальных проблем авторского права. В гражданском законодательстве отсутствует такая категория как «плагиат».

Вместе с тем анализ иных отраслей права, в частности, уголовного позволяет установить, что законодатель в принципе понимает под данным термином. В части разъяснения указанного понятия содержится в статье 146 Уголовного кодекса Российской Федерации<sup>1</sup>. Законодатель под плагиатом понимает присвоение авторства. Кроме того, есть и соответствующее разъяснение Пленума Верховного Суда Российской Федерации. В нем высшая судебная инстанция разъяснила, что следует понимать под присвоением авторства: это объявление себя автором чужого произведения; выпуск частично либо же в полном объеме под своим именем чужого произведения; издание под своим именем произведения, которое создано было в соавторстве<sup>2</sup>. Разъяснения относительно толкования категории «плагиат» полностью применима к нарушениям права авторства и права на имя в информационно-цифровой среде.

Стоит обратить внимание на то обстоятельство, что информационно-цифровое пространство двояко повлияло на динамику плагиата и борьбу с ним. Так, с одной стороны, развитие цифровой среды способствовало развитию анализируемого явления. Это преимущественно связано с тем, что огромное количество материалов появилось в открытом доступе. Среди них, например, ученые пособия, монографии, научные статьи и иные произведения. Вместе с тем, с другой стороны, информационно-цифровое пространство способствует выявлению такого нарушения. Сегодня каждое учебное заведение имеет доступ к системе «Антиплагиат». Данная система позволяет выявлять факты присвоения авторства.

Представляется уместным указать, что в США для борьбы с распространением нелегальных копий произведений в информационно-цифровой среде действовала программа Copyright Alert System. В программе участвовало ограниченное число провайдеров. Сущность программы заключалась в следующем: в случае обнаружения фактов нарушения прав автора пользователям провайдеры направляют до 6 электронных предупреждений. Задача таких уведомлений – предупредить абонента о нарушении прав автора с его стороны. При наличии ситуации, когда нарушение прав автора фиксировалось после последнего предупреждения, интернет-провайдерам предоставлялось право применять определенные санкции. В качестве примера назвать можно ограничение скорости подключения.

Представляется, что с целью уменьшения нарушений в информационно-цифровой среде необходимо на законодательном уровне предусмотреть систему факультативного учета авторских прав посредством введения в ГК РФ процедуры депонирования. Стоит сказать, что сама по себе процедура депонирования не может иметь значение презумпции авторства, однако она подтверждает существование объекта авторского права на момент депонирования. Такой вывод также подтверждается и судебной практикой<sup>3</sup>. Безусловно, для установления авторства необходима доказательственная база, подтверждающая сам факт создания в прошлом произведения, а не только его существование (например, рукописи исходные материалы, эскизы, направление электронного произведения третьим лицам для ознакомления и т.д.).

Действующий в настоящее время ГК РФ не признает депонирование в качестве доказательства авторства конкретного лица. Такой подход в силу отсутствия регистрационной системы учета авторских прав вполне объясним. Поскольку депонирование только удостоверяет данные лица, обратившегося за депонированием, экземпляр объекта, а также дату предоставления экземпляра, то такая процедура не позволяет удостоверить факт создания конкретным автором произведения.

Несмотря на то, что депонирование не является доказательством презумпции авторства, его можно использовать как один из составных элементов доказательственной базы.

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 01.07.2021) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

<sup>2</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.04.2007 № 14 «О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака» // Справочная правовая «КонсультантПлюс».

<sup>3</sup> Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 17.09.2020 № 305-ЭС20-8198 по делу № А40-46622/2019 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

Это преимущественно связано с тем, что действующая в настоящее время процедура депонирования позволяет удостоверить факт существования в той или иной период времени конкретного результата интеллектуальной деятельности. Вместе с тем, все это указывает на необходимость совершенства процедуры депонирования посредством создания единого информационного реестра, который содержал бы сведения об авторе, а также созданные им произведения. Здесь важно чтобы факт авторства конкретного лица был доказан и являлся основанием для включения в реестр по аналогии, например, с патентованием.

На основании проведенного в рамках научной статьи исследования можно сделать целый ряд взаимосвязанных выводов. В настоящее время возникла объективная потребность разработки специального законодательства, регламентирующего авторские права в информационно-цифровом пространстве. Такая потребность обусловлена прежде всего увеличением в количественном соотношении не только в целом нарушений авторских прав, но и появлением новых видов нарушений. Существенной недоработкой гражданского законодательства является отсутствие закрепленной на официальном уровне дефиниции категории «гражданское правонарушение», как концептуальной основы для его восприятия иными подотраслями, составляющими гражданское право. Не совсем логично устанавливать ответственность без понимания того, что следует понимать под нарушением. Доктринальное понимание такой категории не является аксиомой в части установления факта наличия нарушения либо же отсутствия. Особую актуальность эта проблема приобретает в связи с увеличением количества нарушений авторских прав в цифровой среде. Если проводить аналогию с административной и уголовной ответственностью, то в данных отраслях права содержится указание, что следует понимать под правонарушением и преступлением соответственно. Поэтому представляется необходимым внести дополнение в гражданское законодательство. Предлагается следующее легальное определение категории «гражданское правонарушение»: «противоправное виновное действие (бездействие), совершенное физическими и юридическими лицами, нарушающее нормы и принципы, установленные настоящим Кодексом, в том числе международными договорами, обычаями делового оборота, обязательствами и иными законами и договорами, в результате чего имеет место причинение вреда (убытков)».

Указанное определение в полной мере применимо к составу правонарушения в области авторского права, но со следующими исключениями:

- за нарушение авторских прав допускается привлечение к ответственности и при отсутствии вины в действиях правонарушителя;
- правообладатель имеет право потребовать выплаты компенсации, в случае отсутствия убытков от действий правонарушителя.

Существующее многообразие нарушений авторских прав в информационно-цифровом пространстве позволяет разделить их на два больших блока – это нарушение имущественных и неимущественных прав автора. Вместе с тем доказывание права авторства осложняется тем, что созданное произведение выражено в цифровом формате. В первую очередь возникают трудности, связанные с установлением оригинала и нелегальной копии; ввиду отсутствия между ними различия с технологической точки зрения.

С целью уменьшения нарушений в информационно-цифровом пространстве авторских прав необходимо на законодательном уровне предусмотреть систему факультативного учета авторских прав посредством введения в ГК РФ процедуры депонирования. Депонирование в цифровых отношениях – это дополнительный к правовому регулированию способ защиты авторских прав. Необходимо совершенствовать процедуру посредством создания единого информационного реестра, который содержал бы сведения об авторе, а также созданные им произведения. Здесь важно чтобы факт авторства конкретного лица был доказан и являлся основанием для включения в реестр.

Завершая исследование, отметим, что, внося поправки в ГК РФ, не стоит забывать о необходимости разработки специального законодательства, которое будет регулировать вопросы авторского права в информационно-цифровой среде. Дополнительно такие выводы подтверждаются тем, что Законом № 187-ФЗ изменения внесены не в гражданское законодательство, а в Закон о защите информации. Вместе с тем, в защите авторских прав приоритет отводится гражданскому регулированию.

### Список источников

1. Гущин В.З. Некоторые аспекты гражданско-правовой ответственности // Современное право. 2008. № 11. С. 5.
2. Маштаков И.В. Гражданское правонарушение: определение понятия и юридические признаки // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия: Право. 2017. № 2. С. 29-35.
3. Гражданское право: учебник: в 2 т. / Отв. ред. проф. Е.А. Суханов. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2009. Т. 1. 816 с.
4. Сафиуллин В.В. Гражданское правонарушение как основание гражданско-правовой ответственности / Сборник научных трудов Международной научно-практической конференции. 2020. Издательство: ЧУ ВО «Институт государственного администрирования». 2020. С. 204 -210.
5. Richard Stallman. Free Software in Ethics and Practice. МГУ. 03.03.2008.

### References

1. Gushchin V.Z. Some aspects of civil liability. *Modern law*. 2008;(11): 5 p. (In Russ.)
2. Mashtakov I.V. Civil offense: definition of the concept and legal signs. *Bulletin of the Samara Humanitarian Academy. Series: Right*. 2017; (2): 29-35 p. (In Russ.)
3. Sukhanov E. A. (ed.). *Civil law: Textbook: in 2 vol*. T. I: Moscow; 2009. 816 p. (In Russ.)
4. Safiullin V. V. *Civil offense as a basis for civil liability*. Collection of scientific works of the International scientific and practical conference. 2020. Publisher: ChU VO «Institute of Public Administration». 2020. 204-210 p. (In Russ.)
5. Richard Stallman. Free Software in Ethics and Practice. Moscow State University. 03.03.2008. (In Russ.)

### Информация об авторе

Д. В. Горенко - аспирант кафедры гражданского и предпринимательского права.

### Information about the author

D. V. Gorenko – postgraduate student of the Department of Civil and business law.

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

The author declares that there is no conflict of interest.

Статья поступила в редакцию 19.11.2021; одобрена после рецензирования 03.12.2021; принята к публикации 04.12.2021.

The article was submitted 19.11.2021; approved after reviewing 03.12.2021; accepted for publication 04.12.2021.