

8. *Fatenkov A.N.* Kto dolzhen pravit': ludi ili zakony, massy ili lichnost'? Apologiya ekzistencial'noy avtokratii // Polis, 2005. № 2.
9. *Solonevich I.L.* Belaya Imperiya. M., 1997.
10. *Goreglyad V.P.* Poslevkusie demokratii // Rodina, 2002. №9.
11. *Russo Zh-Zh.* Ob obschestvennom dogovore. M., 1998.
12. *Ivannikov I.A.* Problema effektivnosti gosudarstvennoy vlasti v Rossii. Rostov-na-Donu, 2004.
13. *Karleil' T.* Geroi, pochitanie geroev i geroicheskoe v istorii. / Teper' i prezhde. M., 1994.
14. *Dal' R.A.* Poliarhiya, pluralizm i prostranstvo // Istoriya politicheskikh i pravovykh ucheniy. Ch. 1. Zarubezhnaya politiko-pravovaya mysl': Hrestomatiya / Sost. V.V. Yachevskiy. Voronezh, 2000.
15. *Chirkin V.E.* Verhnyaya palata sovremenno-go parlamenta: sravnitel'no-pravovoe issledovanie. M., 2009. S. 34.
16. *Hachaturov R.L.* Yuridicheskaya enciklopediya / Pod red. V.A. Yakushina. T. III. Toliati, 2005. S. 198; St. 23. Konstitucionniy akt Kanady 1867 g. (v red. 1982 g.) // Konstitucii zarubezhnykh gosudarstv: Uchebnoe posobie / Sost. prof. V.V. Maklakov. M., 1999.
17. *Mironov N.* Osobennosti konstitucionnogo stroya Argentiny posle demokraticheskogo perekhoda // Sravnitel'noe Konstitucionnoe obozrenie. 2007. № 1 (58).
18. *Ovchinnikov A.I., Kotel'nikov A.P.* Ideya sobornoy demokratii // Sbornik nauchnykh trudov professorsko-prepodavatel'skogo sostava i adjunktov kafedry gosudarstvenno-pravovykh i politiko-filosofskikh disciplin. Rostov-na-Donu, 2005.
19. *Kostina N.I.* Gosudarstvo i profsoyuzy v politicheskoy sisteme rossiyskogo obschestva. Avtoreferat dissertatsii na soiskanie uchenoy stepeni kandidata yuridicheskikh nauk. Stavropol'. 2005.

УДК 342.8

ВОПРОСЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ ДУХОВНО-КУЛЬТУРНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ИЗБИРАТЕЛЬНОЕ ПРАВО В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

***Паленый
Иван Андреевич***

аспирант кафедры конституционного и муниципального права, Южно-Российский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, (344002, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, д. 70)
E-mail: rocketman.07@mail.ru

Аннотация

В научной статье анализируются формы влияния представителей религиозных организаций и религиозного правосознания граждан РФ на избирательные процессы в РФ.

Ключевые слова: Конституция РФ, избирательное право, правосознание, духовно-культурная сфера человеческих отношений.

Одними из важнейших, наряду с социально-экономическими отношениями, отношениями в сфере безопасности и иными складывающимися в жизни государства отношениями, являются духовно-культурные отношения, то есть отношения между человеком, обществом и государством по поводу духовно-культурных благ. В число таких

благ входит обширная сфера образования, религии и непосредственно культуры в их самостоятельном, а также взаимосвязанном развитии.

Несомненно, духовно-культурная сфера отношений во все времена имела огромное значение для формирования сознания человека, в том числе, что особенно актуально

для нашего предмета исследования, его правосознания [1, с. 8].

Так, представители государственной власти, выбирая тот или иной уровень и форму конституционного и иного нормативного регулирования, посредством реального воздействия на эти отношения определяют общую концепцию общественного развития. Именно поэтому указанные отношения входят в предмет регулирования конституционного права, как основополагающие отношения, складывающиеся при реализации человеком своих прав и основных свобод. Конституционное регулирование таких отношений реализуется путем закрепления институтов данной сферы в конституционных актах (например, ст. 7, 43, 114 Конституции РФ [2]) и в соответствующих законодательных актах.

На наш взгляд, не вызывает сомнений взаимосвязь и взаимовлияние отношений, складывающихся в духовно-культурной сфере российского общества, в особенности, затрагивающих его религиозную жизнь, и отношений, складывающихся в сфере избирательного права граждан. При этом такое влияние прослеживается не только в историческом контексте нашего государства, в различные периоды истории которого приверженность к тому или иному мировоззрению или религии могла определять на законодательном уровне наличие или отсутствие избирательных прав (например, в Конституции РСФСР 1918 г.) [3, с. 35 – 38], но и в настоящее время, в котором в соответствии со ст. 14 Конституции РФ провозглашен принцип светскости государства [4, с. 51 – 57]. Данный принцип применительно к избирательному праву развивается в ст. 4 Федерального закона от 12.06.2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», согласно которой гражданин Российской Федерации имеет право избирать, быть избранным, участвовать в референдуме независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств [5],

а также в ст. 3 Федерального закона от 26.09.1997 № 125-ФЗ «О свободе совести и религиозных объединениях», которая вводит запрет на установление преимуществ, ограничений или иных форм дискриминации в зависимости от отношения к религии [6]. Этим нормам соответствуют и иные законодательные акты.

По мнению О.Е. Кутафина, принцип светскости означает, что религия в государстве, её каноны и догматы, а также религиозные объединения, действующие в нём, не вправе оказывать влияние на государственный строй, на деятельность государственных органов и их должностных лиц, на систему государственного образования и другие сферы деятельности государства» [7, с. 169; 8, с. 151 – 152; 9, с. 436 – 437]. По всей видимости, в слова «оказывать влияние» вкладывается тот смысл, при котором религиозные организации и объединения не обладают и не могут в соответствии с российским законодательством обладать полномочиями оказывать влияние на государственный строй или, если конкретнее, совершать действия в том числе по назначению, а также предложению на официальном уровне для назначения или избранию должностных лиц государства, формированию государственных органов и т.д., как и государство не может влиять на внутренний строй религиозных организаций.

Однако провозглашение принципа светскости государства не лишает представителей религиозных организаций оказывать влияние на избирательные процессы в иных формах, не выходящих за границы данного принципа. При этом такое влияние может носить как положительный, так и отрицательный характер.

Учитывая, что большинство населения РФ это граждане, преимущественно относящиеся в той или иной форме к религиозному населению, нельзя признать возможность такого влияния чем-то незначительным и мало важным.

На наш взгляд, можно выделить три формы влияния представителей религиозных организаций и религиозного правосознания граждан РФ на избирательное право в РФ:

Во-первых, гражданин, обладающий избирательным правом, в процессе реализации своих духовно-культурных потребностей, в частности, религиозных, становится обладателем и особой формы правосознания, уровень и содержание которого зависит от принадлежности к той или иной религиозной конфессии. Исходя из такой формы правосознания гражданин формирует свое отношение к исполнению гражданского долга, в частности, участия в выборах. В качестве примера такого отношения в избирательному процессу можно привести выборы Президента РФ в 2008 г., перед которыми представители основных конфессий РФ выразили свое отношение к данным выборам. В частности, в Русской православной церкви призывали россиян отдать свой гражданский долг при участии в выборах президента страны 2 марта. Официальное лицо РПЦ – заместитель председателя Отдела внешних церковных связей Московского Патриархата протоиерей Всеволод Чаплин сказал: "Сейчас не время для социальной апатии. Православный христианин должен помнить, что воля Божия осуществляется и через человеческие усилия. Без нашего участия и нашей воли Россия не возродится. Проявлять заботу о ней мы можем и должны в том числе через гражданский долг – участие в выборах. Современным православным верующим, по его мнению, "тем более нужно по-доброму относиться к государству, которое открыто к диалогу и сотрудничеству с Церковью, стремится сделать лучше жизнь народа" [10]. Аналогичную позицию выразил Глава Совета муфтиев России шейх Равиль Гайнутдин, который призвал мусульман голосовать на выборах Президента РФ за того из кандидатов, кто способен обеспечить экономическую и политическую стабильность. Он заявил: "Накануне выборов нового Президента России хочу обратиться к единоверцам проявить гражданскую активность, прийти на избирательные участки и отдать свои голоса за того из кандидатов, кто реально сможет обеспечить стабильность в стране, продолжение экономического, политического курса, направленного на удовлетворение нужд своих граждан» [10]. Придерживаться такой же позиции своим единоверцам посоветовал и Президент Федерации еврейских общин Рос-

сии (ФЕОР) Александр Борода. В преддверии выборов главы государства он призвал своих единоверцев принять участие в голосовании. В своем обращении он заявил, что "участие в демократических выборах – долг каждого верующего, поскольку свобода выбора - это Божий дар людям, а значит, голосование есть выполнение Божьей заповеди" [10]. При этом важно отметить, что никто из представителей традиционных конфессий не призывал к голосованию за каких-либо конкретных кандидатов, для того, чтобы не нарушить свободы воли избирателей, однако нельзя не признавать того факта, что такие обращения религиозных деятелей оказывали влияние и на активность избирателей и на разумность подхода избирателей к своему выбору, что без сомнения привело к положительным результатам выборов. Все эти примеры являются опосредованной формой влияния религиозных институтов на избирательные процессы в РФ.

Во-вторых, можно выделить и непосредственную форму влияния религиозных институтов на избирательный процесс в России. Так, граждане РФ, являясь членами той или иной религиозной организации и следующие канонам и правилам жизни, предписываемым этой организацией, могут на основании таких канонов отказаться от своих избирательных прав, что, без сомнения, отражается на политических процессах в РФ. В форме активного избирательного права такие запреты есть, например, в отличии от представителей Ислама и Иудаизма, у священнослужителей Русской православной церкви. В частности, в решении Архиерейского собора 1997 года и затем в «Основах социальной концепции» Русской православной церкви» [11] прописан строгий запрет на выдвижение священнослужителями своих кандидатур на выборах в любые органы государственной власти любых уровней, а также их членство в политических организациях. Более того, решение Священного Синода от 4 октября 2012 года ужесточает это положение: не только запрещено участвовать в выборах, но и состоять в партиях, в том числе и на должностях консультантов [12]. Следует отметить, что такие запреты не распространяются на верующих людей, не облаченных в священный сан. Однако, на территории РФ

действуют секты, каждому члену которых, вне зависимости от нахождения в священном сане, запрещено в любой форме участие в выборах – например, членам секты «Свидетели Иеговы» [13]. В последнем случае имеет место отрицательное воздействие духовного института на политические процессы в нашем государстве, поскольку отказ от участия в выборах хотя и не нарушает действующего законодательства РФ, но все же снижает легитимность власти и способствует отчуждению граждан от государства.

В-третьих, можно выделить смешанную форму влияния религиозных институтов и религиозного правосознания граждан РФ на избирательный процесс в России, при которой происходит взаимодействие и слияние правового и религиозного правосознания. Претворение в жизнь такой формы влияния можно наблюдать в том случае, когда верующие граждане реализуют своё пассивное избирательное право, голосуя за ту партию или за того кандидата, которые предлагают избирательную программу, основанную на нравственных и религиозных взглядах на жизнь, а при реализации активного избирательного права, когда тот или иной кандидат или та или иная партия в своей избирательной программе выдвигают соответствующие предложения, основанные на таких взглядах. В обоих случаях видно, что участники избирательного процесса опираются в своем выборе голосования или предложенной программе выборов на такую фор-

му правосознания, которое базируется не только на праве, но и на нравственных и религиозных идеях.

Следует отметить, что в России в отличие, например, от стран Западной Европы, нет ярко выраженных политических партий, предлагающих в своих программах идеи, которые подчеркнута относятся к строго религиозному сознанию. В списке, политических партий, зарегистрированных в Минюсте РФ, можно найти только одну такую партию – «Монархическая партия» [14], однако она не обладает реальной политической силой, чего нельзя сказать, например, о партии Христианско-демократического союза Германии, депутаты которой составляют третью часть численности Бундестага [15]. Тем не менее, действующий политический режим в РФ в общих чертах не противоречит нравственным принципам традиционных религиозных конфессий РФ, что свидетельствует о наличии у избирателей и избираемых партий и лиц правосознания, основанного на нравственных принципах.

Проведенный нами анализ позволяет сделать вывод о том, что вопрос о влиянии института духовно-культурных отношений на избирательный процесс в России не только охватывается объектом конституционного права, но и должен являться одним из ключевых вопросов теории избирательного права, в предмет которого в том числе входит изучения закономерностей избирательного процесса.

Литература

1. Баранов П.П. Развитие философии права в России: традиции и современные проблемы // Философия права. 2000. № 1.
2. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2875/.
3. Паленый И.А. Вопросы регулирования духовно-культурных отношений в Конституции РСФСР 1918 года // Северо-Кавказский юридический вестник. 2014. № 2.
4. Баранов П.П. Совершенствование конституционно-правовых основ функционирования русской православной церкви и гражданского общества // Философия права. 2012. № 4.
5. Федеральный закон от 12.06.2002г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» // Российская газета. № 106. 2002. 15 июня.

6. Федеральный закон от 26.09.1997 № 125-ФЗ «О свободе совести и религиозных объединениях» // Российская газета. № 190. 1997. 1 октября.
7. Козлова Е.И., Кутафин О.Е. Конституционное право России. Учеб. 4-е изд., перераб. и доп. М., 2006.
8. Конституция Российской Федерации: Научно-практический комментарий / Под ред. акад. Б.Н. Топорнина. М., 1997.
9. Конституционное право: Словарь / Отв. ред. д. ю. н. В.В. Маклаков. М.:Юрист, 2001. С.436-437 (автор статьи А.Ш. Будагова).
10. Религиозные деятели России зовут верующих на выборы <http://newsru.com/arch/religy/29feb2008/chaplin.html>
11. Основы социальной концепции РПЦ <http://www.patriarchia.ru/db/text/141422.html>
12. <http://www.pravmir.ru/svyashhenniki-i-vybory-razresheno-ili-zapresheno/#ixzz3bB7Gay4M>
13. https://ru.wikipedia.org/wiki/Свидетели_Иеговы.
14. <http://minjust.ru/ru/nko/gosreg/partii/spisok>
15. https://ru.wikipedia.org/wiki/Христианско-демократический_союз_Германии

Paleny Ivan Andreevich, the postgraduate of the department of the constitutional and municipal law, the South-Russian Institute of Management branch of the Presidential Academy of the National Economy and Public Administration (70, Pushkinskaya St., Rostov-on-Don, 344002, Russian Federation).

E-mail: rocketman.07@mail.ru

THE ISSUES OF REGULATION MORAL AND CULTURE RELATION AND ELECTIVE IN RUSSIAN CONSTITUTION LAW

Abstract

The article analyzes the issues of the form of representatives of religious organizations and sense of religious and justice of citizens of the Russian Federation on the right to vote in the Russian Federation.

Key words: Russian constitution, elective law, sense of justice, morality, cultural relations in legal system.

References

1. Baranov P.P. Razvitie filosofii prava v Rossii: tradicii i sovremennye problemy // *Filosofiya prava*. 2000. № 1.
2. Konstituciya Rossiyskoy Federacii (prinyata vsenarodnym golosovaniem 12.12.1993) (s uchetom popravok, vnesennyh Zakonami Rossiyskoy Federacii o popravkah k Konstitucii Rossiyskoy Federacii ot 30.12.2008 N 6-FKZ, ot 30.12.2008 N 7-FKZ, ot 05.02.2014 N 2-FKZ, ot 21.07.2014 N 11-FKZ http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2875/).
3. Paleniy I.A. Voprosy regulirovaniya duhovno-kul'turnyh otnosheniy v Konstitucii RSFSR 1918 goda // Severo-Kavkazskiy yuridicheskiy vestnik. 2014. № 2.
4. Baranov P.P. Sovershenstvovanie konstitucionno-pravovyh osnov funkcionirovaniya russkoy pravoslavnoy cerkvi i grazhdanskogo obschestva // *Filosofiya prava*. 2012. № 4.
5. Federal'niy zakon ot 12.06.2002g. № 67-FZ «Ob osnovnyh garantiyah izbiratel'nyh prav i prava na uchastie v referendumе grazhdan Rossiyskoy Federacii» // Rossiyskaya gazeta. № 106. 2002. 15 iyunya.
6. Federal'niy zakon ot 26.09.1997 № 125-FZ «O svobode sovesti i religioznyh objedineniyah» // Rossiyskaya gazeta. № 190. 1997. 1 oktyabrya.

7. Kozlova E.I., Kutafin O.E. Konstitucionnoe pravo Rossii. Ucheb. 4-e izd., pererab. i dop. M., 2006.
8. Konstituciya Rossiyskoy Federacii: Nauchno-prakticheskiy kommentariy / Pod red. akad. B.N. Topornina. M., 1997.
9. Konstitucionnoe pravo: Slovar' / Otv. red. d. yu. n. V.V. Maklakov. M.:Yurist,2001.S.436-437 (avtor statyi A.Sh. Budagova).
10. Religioznye deyateli Rossii zovut veruyuschih na vybory <http://newsru.com/arch/religy/29feb2008/chaplin.html>
11. Osnovy social'noy koncepcii RPC_ <http://www.patriarchia.ru/db/text/141422.html>
12. <http://www.pravmir.ru/svyashhenniki-i-vybory-razresheno-ili-zapresheno/#ixzz3bB7Tay4M>
13. https://ru.wikipedia.org/wiki/Svideteli_Iegovy.
14. <http://minjust.ru/ru/nko/gosreg/partii/spisok>
15. [https://ru.wikipedia.org/wiki / Hristiansko_demokraticheskiy_soyuz_Germanii](https://ru.wikipedia.org/wiki/Hristiansko_demokraticheskiy_soyuz_Germanii).

ДК 340.15

ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ СИСТЕМА КАК ИНСТИТУТ СОВРЕМЕННОГО ДЕМОКРАТИЧЕСКОГО ГОСУДАРСТВА

Штейнберг

Юрий Анатольевич

адъюнкт адъюнктуры ФГКОУ ВПО

«Ростовский юридический институт МВД России»,
(344015, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Еременко 83)

E-mail: yura-shtejn@yandex.ru

Аннотация

Статья посвящена месту и роли избирательной системы в современном демократическом государстве. В ней содержится анализ влияния избирательной системы на процессы формирования представительных органов власти, даны характеристики основных избирательных систем и выявлены их основные достоинства и недостатки с точки зрения влияния на процессы формирования законодательных органов государственной власти.

Ключевые слова: выборы, избирательные системы, типы избирательных систем, избирательные системы России.

Современное демократическое государство не может существовать без циклического проведения выборов в органы управления, без кропотливо проработанных избирательных процедур. При этом одним из наиглавнейших вехий становления избирательного права считается поиск избирательных систем, обеспечивающих максимально полный учет волеизъявления людей и соответствующее этому волеизъявлению представительство интересов в органах государственной власти [1, с. 7].

Государство — сложная институциональная система, состоящая из меньших подсистем, одной из которых является избирательная система. Выборы — неотъемлемый институт современного демократического государства. Они выступают как наиболее цивилизованный метод борьбы за власть и смены правительства. Как раз выборы обеспечивают легитимацию власти и политической работы страны в целом. В условиях демократии политическая власть осуществляется с согласия народа. Ключевым механизмом, превращающим это согласие во власт-