

Keywords: *the head of administration, city-manager, legitimation, local-government.*

References

1. Oficial'niy portal gorodskoy Dumy i Administracii goroda / www.rostov-gorod.ru?ID=1959. Data obrascheniya 15.05.2015 g.
2. Perviy abzats vtoroy chasti 3 statyi 18 Fe-deral'nogo zakona «Ob obschih principah organizacii zakonodatel'nyh (predstavitel'nyh) i ispolnitel'nyh organov gosudarstvennoy vlasti subjektov Rossiyskoy Federacii».
3. Instituty konstitucionnogo prava / otv. red. d.yu.n. L.V. Andrichenko, d.yu.p., prof. A.E. Postnikov – M.: KD «Yurisprudenciya», 2011

УДК 342.8

ОТ ЧЕГО ЗАВИСИТ ЭЛЕКТОРАЛЬНАЯ АКТИВНОСТЬ МОЛОДЕЖИ?

Зинченко

Геннадий Павлович

доктор философских наук, профессор,
заведующий кафедрой социологии,
Южно-Российский институт управления-филиал
Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ
(344002, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 70)
E-mail: gennadij-zinchenko@yandex.ru

Аннотация

В статье рассматривается динамика электоральной активности молодежи Ростовской области, модели электорального поведения, причины и факторы абсентеизма, а также пути его преодоления.

Ключевые слова: *электоральная активность, электоральное поведение, абсентеизм, электоральная культура.*

Одна из серьёзных проблем избирательного процесса – электоральная активность молодежи. Двадцатилетний опыт избиркома Ростовской области показывает, что активность молодых избирателей постоянно снижается.

Активность и пассивность избирателя являются формами электорального поведения, представляющими собой совокупность целей и ценностей, убеждений и установок, действий или бездействий граждан в процессе избирательных кампаний.

Важным фактором электоральной активности молодежи является социализация, интериоризация личностью норм и образцов электоральной культуры, которая под воздействием Интернета приобретает новое качество, затрагивающее ментальность человека.

Для того, чтобы выяснить, насколько активна российская молодежь в обществен-

но-политической жизни, можно использовать материалы анкетных опросов федеральных и региональных социологических центров. Правда, они носят гипотетический, а не фактический характер. Однако мы можем довольствоваться этим, ведь официальной статистики по данному вопросу нет.

В социологии выделяются три концептуальных подхода к исследованию электорального поведения: *стратификационный*, определяющий зависимость поведения избирателя от принадлежности к какому-либо социальному слою; *идентификационный*, отождествляющий избирателя с той или иной политической партией; *инструментальный*, связанный с рациональным выбором претендента, соответствующего в наибольшей мере интересам избирателя. Каждый подход имеет свои достоинства и недостатки. Поэтому в исследованиях требуется их комплексное сочетание.

В результате специального социологического исследования, проведенного по заказу избиркома Ростовской области в конце девяностых годов были сделаны выводы, что снижение электоральной активности связано с общей неблагоприятной обстановкой в стране, отчуждением от органов государственной власти и местного самоуправления. Степень отчуждения граждан от федеральных органов власти существенно превышает аналогичные показатели для властных структур регионального и местного уровней. Значительная часть избирателей не верит в честность выборов.

В числе основных причин абсентеизма отмечен низкий уровень осведомленности людей о законах, определяющих избирательные права гражданина. Каждый третий опрошенный не знает законов о выборах. **Исследование выявило прямую зависимость активности намерений участия в избирательной кампании от уровня электоральной культуры.** Среди осведомленных лиц 81,8 % уверенно предполагают голосовать, а среди неосведомленных – 40,8 %. Больше того, 16,5 % из них вообще отказываются от участия в выборах.

В последнее время в Ростовской области многое делается для развития электоральной культуры. Ежегодно проводится 1500 соответствующих мероприятий, в которых принимает участие порядка одного миллиона человек. Однако при этом обнаруживается странный парадокс: чем больше проводится культпросветмероприятий, тем меньше активность молодых избирателей.

Налицо противоречие между заинтересованностью государства в активном электоральном поведении молодежи и низкой мотивацией ее участия в выборах. Отсюда вырастает проблема недостаточной изученности специфики абсентеизма и способов его преодоления в избирательном процессе*.

* Термин «абсентеизм» (от лат. *absens* – отсутствующий) заимствован из западного менеджмента и некорректно адаптирован к российским электоральным практикам, что выражается в предложениях некоторых специалистов о введении «обязаловки» избирателей ходить на выборы, штрафов и т.п.

По результатам социологического исследования, проведенного в Ростовской области в 2013 году (N = 1500 человек, в том числе молодежь 18 – 29 лет = 335 человек) можно выявить основные причины абсентеизма и предложить следующие модели электорального поведения молодых людей (см. таблицу).

Первая модель характеризуется ответом респондентов на вопрос «думают, что выборы ничего не изменят». Такой модели придерживается значительная часть молодежи. Неуверенность юношей и девушек в собственных силах свидетельствует о том, что региональные политические структуры пока не способны выражать интересы молодых избирателей. Сюда же примыкает та часть респондентов, которая считает выборы «бесполезными, ненужными».

Модели электорального поведения
(в % к общему числу опрошенной молодежи 18 – 29 лет без ограничения количества выбора ответов)

Как Вы думаете, почему, по каким причинам люди обычно не участвуют в выборах?	
Думают, что выборы ничего не изменят (голос не повлияет на итоги выборов)	54
Не верят никаким партиям, кандидатам.	42
Не доверяют результатам голосования, ожидают фальсификаций	38
Считают выборы бесполезными, ненужными	27
Не доверяют органам власти	25
Просто лень ходит на выборы	20
Не участвуют в выборах, если работают в день голосования (в отъезде, по бытовым, хозяйственным делам)	11
Вместо выборов предпочитают встретиться с друзьями, отдохнуть, развлечься	10
Не ходят на выборы из-за плохого самочувствия, болезни	5
Затрудняюсь ответить	0

Вторая модель характеризуется ответом «не верят никаким партиям, кандидатам». Молодые избиратели полагают, что на выборах побеждают те, у кого больше денег и административных ресурсов. Такие кандидаты много обещают и мало исполняют. Избиратели не хотят быть жертвами их манипуляций.

Третья модель характеризуется ответом «не доверяют результатам голосования, ожидают фальсификаций». Среди избирателей данной группы сложилось недоверие к выборам. Они воспринимают их как «грязное дело». В эту группу можно отнести часть молодежи, которая «не доверяет органам власти». Коррупция, скандалы, непорядочность чиновников отрицательно сказывается на активности молодых избирателей.

Какие факторы влияют на снижение активности молодежи? Специфика региона, особенности избирательной кампании, тип выборов, тип поселения, тип доминирующей электоральной культуры и др.

Основной причиной абсентеизма является само государство и муниципалитеты. На всех уровнях власти пускать молодежь в политику почему-то не желают. Ещё одна причина – низкая степень доверия молодежи к органам государственной и муниципальной власти, слабое участие в процессе принятия решений.

Опыт социологического сопровождения выборов в Ростовской области в настоящее время не показывает однозначной зависимости активности молодых избирателей от электоральной культуры. Более того, нет корреляции между рациональным выбором, партийной принадлежностью и социальным статусом личности в электоральном поведении.

Молодёжь в нашей стране неоднородна. По данным социологов, значительная часть этой группы людей (45 %) не интересуется политикой, хотя примерно такая же часть юношей и девушек (42 %) проявляет любопытство к событиям в стране, обсуждают их в кругу своих друзей и близких.

Следует отметить, что к настоящему времени подросло первое поколение несоветской молодежи, которая социализировалась под воздействием ценностей общества

потребления, воспевающего социальный эгоизм и равнодушие, личный успех. Безусловно, это сказывается на электоральной культуре и поведении.

Для повышения электоральной активности требуется дифференцированный подход к работе с молодыми избирателями. Молодёжь в целом можно подразделить на две подгруппы: учащуюся и работающую.

Учащаяся молодёжь (18 – 24 лет) осознанно отстаивает свои интересы, приобретает профессиональные знания, пытается создать собственную семью. Не обременённая жизненным опытом, она легко адаптируется к нововведениям, в том числе в электоральных практиках. Зачастую оценка активности молодежи измеряется высокой явкой на избирательные участки. Однако этот результат определяется не уровнем культуры, а степенью административного давления на молодых избирателей. Представления о пассивности молодежи на выборах как о лицах, которым не достаёт электоральной культуры, не соответствует действительности. Многие абсентеисты обладают политическими убеждениями, критическим восприятием электорального процесса.

Работающая молодёжь (25 – 29 лет), самообеспечивающая себя работой, жильём, обретает активную жизненную позицию. Она набирается опыта, в том числе в сфере политической жизни, осмысленно осуществляет свой электоральный выбор, способна критично оценить деятельность государственной и муниципальной власти. Основными мотивами уклонения работающей молодежи от участия в выборах являются недоверие к институту выборов, несогласие с принципами формирования региональной политической элиты, отчуждение от власти и собственности.

Подводя итог анализу проблемы абсентеизма молодежи, можно сделать вывод, что сложившийся тип электоральной культуры новой России фактически воспроизводит опыт прошлого, т.е. служения государству, а не обществу. Отсюда низкий уровень политического участия молодых людей в избирательном процессе.

Zinchenko Gennady Pavlovich, Doctor of philosophy, Professor, the head of the department of the South-Russian Institute of Management – branch of the Presidential Academy of the National Economy and Public Administration (70, Pushkinskaya St., Rostov-on-Don, 344002, Russian Federation). E-mail: gennadij-zinchenko@yandex.ru

WHAT DOES THE ELECTORAL ACTIVITY OF YOUTH DEPEND ON

УДК 342.8

ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ ПРАВА КАК ОБЪЕКТ СУДЕБНОЙ ЗАЩИТЫ: НОВЕЛЛЫ КОДЕКСА АДМИНИСТРАТИВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**Шмалий
Оксана Васильевна**

доктор юридических наук, заведующая кафедрой административного и служебного права, Южно-Российский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (344002, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 70)
E-mail: shok98@yandex.ru

Аннотация

В статье рассматриваются актуальные вопросы формирования административного судопроизводства в России; в контексте избирательных прав граждан анализируются новеллы Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации

Ключевые слова: административная юстиция, административное судопроизводство, избирательные права.

Право избирать и быть избранным в органы государственной власти, органы местного самоуправления, а также право участвовать в референдуме относится к основным политическим правам, определяющим правовой статус гражданина Российской Федерации, важнейшую форму его участия в управлении делами государства. Обращения в суд за защитой этих прав по своей природе являются требованиями, возникающими из публичных правоотношений. Как правило, они затрагивают интересы значительного числа граждан, имеют большое общественное значение, а в силу строгих временных рамок избирательного процесса требуют оперативного разрешения. В настоящее время вопросы, связанные с судебной защитой указанных прав, регулируются нормами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ) [1].

В Российской Федерации административное судопроизводство осуществляется судами общей юрисдикции и арбитражными судами. До недавнего времени порядок административного судопроизводства, регулировался нормами Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ)[2], Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ)[3] Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ)[4]. В науке административного права и в судебной практике неоднократно указывалось на противоречия административно-процессуальных норм в этих кодексах и возникающие при их применении сложности, что не всегда обеспечивает верховенство права при защите прав и свобод граждан и организаций. Последовательно отстаивая конституционные постулаты самостоятельности административного судопроизводства