

Abstract

The research of practice of illegal banking activity proves the existence of a number problems. The peculiarities of next stage of investigation of illegal banking activity, specificity of proving in the investigation of this crime. The authors offers algorithm of actions of the subject of investigation. The authors suggest solution of some issues arising in investigation of crimes envisaged by article 172 of the Criminal Code of the Russian Federation.

Key words: *investigation, next stage of investigation, algorithm of actions, illegal banking activity.*

References

1. Vystuplenie Predsedatelya Banka Rossii E. S. Nabiullinoy na konferencii «Aktual'nye voprosy realizacii gosudarstvennoy politiki v sfere protivodeistviya legalizacii (otmyvaniyu) dohodov, poluchennyh prestupnym putem, i finansirovaniyu terrorizma» 18 dekabrya 2013 goda [Elektronniy resurs]. – Rezhim dostupa: http://www.cbr.ru/pw.aspx?file=/press/press_centre/nabiullina_18122013.htm (data obrascheniya: 02.02.2015).
2. *Averianova T.V., Belkin R.S., Koruhov Yu.G., Rossinskaya E.R.* Kriminalistika: Uchebnik dlya vuzov. 4-e izd. M., 2013.
3. Pod klientami ponimayutsya zakazchiki nezakonnyh bankovskih operatsiy, po porucheniyu kotorykh osuschestvlyalis' dannye operacii.
4. *Balashov D.N., Malikov S.V.* Kriminalistika: Uchebnik. M., INFRA-M, 2005.
5. Kriminalistika: Uchebnik / Pod red. A.G. Filippova. M., 2004.
6. *Shuruhnov N.G.* Kriminalistika: Uchebnoe posobie. M., 2005.

УДК 343.151

МОТИВИРОВКА ПРИГОВОРОВ, ВЫНЕСЕННЫХ С ПРИМЕНЕНИЕМ ОСОБЫХ ПОРЯДКОВ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

*Апостолова
Наталья Николаевна*

доктор юридических наук, профессор
кафедры процессуального права,
Южно-Российский институт управления –
филиал Российской академии народного
хозяйства и государственной службы
при Президенте РФ
(344002, Россия, г. Ростов-на-Дону,
ул. Пушкинская, 70)
E-mail: napostolova@yandex.ru

Аннотация

В статье рассматриваются особые порядки судебного разбирательства, предусмотренные главами 40 и 40.1 УПК РФ, являющиеся компромиссными формами правосудия и предоставляющие судьям достаточный простор для усмотрения. Автор обосновывает необходимость и важность обязательной мотивировки приговоров, вынесенных в результате применения данных порядков, что будет препятствовать перерастанию усмотрения в произвол и способствовать осуществлению справедливого правосудия.

Ключевые слова: мотивировка, приговор, особые порядки судебного разбирательства, усмотрение, правосудие.

В дореволюционном уголовном судопроизводстве считалось, что «только при наличии приговоров, способных создать в обществе уверенность, что суд осуждает виновных и оправдывает невиновных, устанавливается их высокое уголовно-политическое значение». Потому «обвинительный приговор суда должен содержать в себе, независимо от изложения обстоятельств дела, соображения, приведшие судей к утвердительному ответу на вопрос о виновности, и точное определение фактической стороны того преступного деяния, совершение которого подсудимым таким ответом установлено. Между соображениями этими, ответом и выводом из ответа должна быть тесная связь и полное соответствие» [1, с. 386].

Иными словами, в приговоре суда должна быть так показана и изложена причинно-следственная связь между обстоятельствами уголовного дела и сделанными судом выводами, чтобы ни у кого не возникало сомнений в том, что именно такое решение является законным, обоснованным и справедливым.

Не меньшее значение мотивировке судебных приговоров придавалось и в советском уголовном судопроизводстве. Статья 301 УПК РСФСР закрепляла требование, согласно которому приговор суда должен быть мотивирован. Важность и значимость данного требования к форме и содержанию приговора суда обосновывалась во многих работах известных советских ученых, по мнению которых, мотивировка приговора позволяет более глубоко раскрыть его содержание и значение и тем самым является действенным воспитательным средством. Кроме этого, для сторон она выступает в качестве необходимого условия осуществления их права на обжалование судебных решений, а для вышестоящего суда – возможностью проверки правильности оценки доказательств, сделанной нижестоящим судом [2, с. 153 – 166; 3, с. 173 – 177; 4, с. 460 – 462].

Но, статья 297 УПК РФ 2001 года не содержит указания на то, что приговор суда должен быть мотивирован, а в ч. 4 ст. 7 УПК РФ говорится о необходимости мотивирования определения суда и постановления судьи. И лишь согласно п. 4 ст. 305 и п.п. 2, 3 и 4 ст. 307 УПК РФ в описательно-мотивировочной части приговора суд обязан указать: мотивы, по которым он отверг доказательства, представленные сторонами; мотивы измене-

ния обвинения; мотивы решения вопросов, относящихся к назначению уголовного наказания, освобождению от него или его отбывания, применению иных мер воздействия. Данные положения закона конкретизированы в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 29 апреля 1996 г. «О судебном приговоре» №1 (в ред. от 6 февраля 2007 г.), в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 11 января 2007 г. №2 «О практике назначения судами РФ уголовного наказания» (в ред. от 3 апреля 2008 г.) и в некоторых других.

При этом нигде не говорится о том, что указанные требования к мотивировке приговора суда не распространяются на приговоры, вынесенные в особых порядках, предусмотренных главами 40 и 40.1 УПК РФ. Исходя из смысла, назначения и особенностей правового регулирования данных форм правосудия в этих случаях суд не должен мотивировать только один свой вывод – о виновности подсудимого, так как он не проводит в общем порядке исследование доказательств, касающихся обстоятельств совершенного им преступления и его вины. В соответствии с чем в приговоре суда не отражается их анализ и оценка (ч. 8 ст. 316 УПК РФ). По этой же причине невозможно при применении особых порядков и изменение обвинения, поскольку вопрос о виновности подсудимого в ходе такого судебного разбирательства исследованию не подлежит. А вот в остальном приговор, постановленный в этих двух особых порядках, предусмотренных главами 40 и 40.1 УПК РФ, суду надлежит мотивировать.

В связи с этим представляется разумным скорректировать текст ч. 8 ст. 316 УПК РФ, указав, что анализ и оценка доказательств, подтверждающих обстоятельства, перечисленные в п.п.1 – 4 ст. 299 УПК РФ, в приговоре не отражаются. По всем остальным вопросам, указанным в ст. 299 УПК РФ, приговор должен быть обоснован и мотивирован.

В частности, согласно п. 4 ст. 305 УПК РФ, если суд отверг доказательства, представленные сторонами в подтверждение обстоятельств, характеризующих личность подсудимого, а также обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, то он обязан мотивировать такое решение. И уж тем более следует ему это делать тогда, когда он учел одни доказательства и доводы и не учел другие, представленные какой-либо стороной. В

описательно-мотивировочной части приговора в таких случаях просто необходимо изложить четкие и ясные соображения, которыми руководствовался суд, делая свой вывод.

Решая вопрос о наказании, согласно ч. 4. ст. 307 УПК РФ суду надлежит мотивировать, почему в данном конкретном случае подсудимый заслуживает именно того наказания, которое и было назначено судом, а не иного из числа предусмотренных законом. Если же суд освободил подсудимого от наказания, либо от его отбывания, либо применил иные меры воздействия – значит, это решение требует еще более основательных объяснений и аргументации, чтобы ни у обвинителя, ни у потерпевшего, ни у кого другого не возникало сомнений в его законности, обоснованности и справедливости.

Особо серьезного и деликатного подхода требует обоснование и мотивировка приговора, вынесенного в отношении лица, с которым было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве. Указание в ч. 6 ст. 317.7 УПК РФ на то, что описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать описание преступного деяния, в совершении которого обвиняется подсудимый, а также выводы суда о соблюдении подсудимым условий и выполнении обязательств, предусмотренных заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве, – представляется явно недостаточным. Назначение более мягкого наказания, условное осуждение или освобождение от отбывания наказания лица, которое причастно и (или) участвовало в совершении тяжких или особо тяжких преступлений, требует более основательной аргументации со стороны суда.

Иначе данный приговор (даже вполне правильный по сути) и потерпевшими, и обществом будет восприниматься как незаконный, необоснованный и несправедливый. Мотивировка таких приговоров должна включать, помимо оценки обстоятельств соблюдения подсудимым условий и обязательств досудебного соглашения, еще и оценку обстоятельств, характеризующих его личность, смягчающих и отягчающих наказание, а также учитывать позицию и состояние потерпевших, общепризнанные нравственные ценности. В своем приговоре суд должен привести соответствующие суждения и убедительные мотивы того, что принятое им компромиссное решение является взвешенным, оправданным и отвечающим интересам всех и каждого.

Понятно, что такой подход к мотивировке приговоров может вызвать недовольство со стороны практикующих судей, так как надлежащее выполнение вышеизложенных требований может усложнить и увеличить объем их работы. Но сегодня уже ни для кого не секрет, что описательно-мотивировочная часть выносимых судьями приговоров нередко содержит излишне подробное описание фактов, не имеющих значения для правильного разрешения уголовного дела [5, с. 118]. Так, может быть, вместо траты времени и сил на изложение такого рода бессмысленных деталей есть необходимость судье потратить это же время и силы на соответствующую мотивировку своих выводов? Что как раз и позволяло бы судам проявлять свою беспристрастность, самостоятельность и независимость.

П.А. Лупинская подчеркивала, что «особое внимание должно быть уделено мотивировке решения при применении норм, предусматривающих выбор решения «по усмотрению», «в случаях необходимости», «с учетом обстоятельств конкретного дела». Мотивируя свое решение в этих ситуациях, правоприменитель должен раскрыть соответствие между установленными обстоятельствами и условиями, выраженными законодателем в оценочных понятиях. Мотивировка должна убеждать, что и в этих случаях решение продиктовано не субъективным усмотрением, а требованиями закона» [2, с. 168].

Как свидетельствует судебная статистика последних лет практически две трети приговоров, выносимых российскими судами, – это приговоры, вынесенные с применением особых порядков, предусмотренных главами 40 и 40.1 УПК РФ. А это означает, что правосудие в нашей стране осуществляется, главным образом, посредством применения данных форм судебного разбирательства. Значит, и к качеству таких приговоров должны предъявляться требования не только законности, обоснованности и справедливости, но и мотивированности. Ведь, в сущности, в каком бы порядке ни был постановлен приговор, смысл и значение его описательно-мотивировочной части остается неизменным – изложение обстоятельств дела, обоснование и мотивировка сделанного судом вывода.

Приговор суда является решением, которым не просто ограничиваются (иногда весьма существенно) права и свободы осужденных и восстанавливаются нарушенные права и законные инте-

ресы потерпевших, но и которым оказывается существенное влияние на дальнейшую жизнь и судьбы людей. И уже одно это само по себе требует, чтобы судьи не только обосновывали, но и мотивировали (объясняли) свои решения, особенно принятые на основе реализации дискреционных полномочий. В таких случаях судьям следует более тщательно объяснять, почему они учли именно эти обстоятельства дела, почему дали именно такую оценку доказательствам, а не иную, почему приняли во внимание именно эти доводы, а не другие и т.п.

Важно также помнить, что мотивировка – это еще и эффективный способ воздействия на поведение участников процесса. Используя этот инструмент, судьи смогут формировать и повышать уровень правосознания и правовой культуры граждан, укреплять авторитет судебной власти, реализовывать ее назначение в современном государстве и обществе. Соответствующее мотивирование приговоров будет способствовать достижению целей и решению задач, стоящих перед судебной властью [6, с. 11 – 12]. Как известно, без понимания гражданами сути и мотивов, выносимых приговоров невозможно добиться доверия и уважения к судам и к правосудию со стороны общества. «Судьи осуществляют правовое воспитание уже самим фактом законного, обоснованного и справедливого рассмотрения уголовного дела. А если этого нет, то никакими дополнительными выступлениями, лекциями перед населением или иными так называемыми мерами профилактики правонарушений дело не поправишь» [7, с. 84].

Не следует также забывать, что мотивировка принятого решения является препятствием перерастания судебского усмотрения в произвол, поскольку в ней как в зеркале отражаются и проявляются истинные причины его принятия. А ведь компромиссные формы правосудия, к которым и относятся особые порядки судебного разбирательства, предоставляют судье, хотя и в рамках закона, но достаточно широкий простор для усмотрения. И когда приговор или иное решение не мотивированы или же мотивировка непонятна и нелогична, то сразу возникают сомнения в том, что судья руководствовался только лишь внутренним убеждением, законом и совестью, и, что его решение вполне законно, обоснованно и справедливо.

Изложенная в приговоре мотивировка позволяет вышестоящим судам осуществлять не только более эффективный контроль за законностью,

обоснованностью и справедливостью вынесенных нижестоящими судами приговоров, но и позволяет более объективно оценивать профессиональные и личные качества судьи, его соответствие занимаемой должности. Не случайно П.А. Лупинская рассматривала мотивировку решения как «одно из средств преодоления коррупции судей...» [2, с. 168].

Мотивировка приговора является и важным средством самоконтроля судей, которые в процессе изложения мотивов проверяют правильность и обоснованность своих выводов, исключая возможность допущения судебной ошибки [8, с. 53 – 54]. А это значит, что обязанность мотивировать приговоры, в том числе, и постановленные в особых порядках, дисциплинирует судей, повышает уровень их ответственности за принимаемые решения.

Все это еще раз подтверждает и убеждает в необходимости и важности соблюдения судьями требования соответствующей мотивировки приговоров, выносимых, в том числе, и в результате применения особых порядков.

Литература

1. *Случевский В.К.* Учебник русского уголовного процесса. Часть 2. Судопроизводство. М., 2008.
2. *Лупинская П.А.* Решения в уголовном судопроизводстве, их виды, содержание и формы. М., 1976.
3. *Мотовиловкер Я.О.* Некоторые вопросы теории советского уголовного процесса в свете нового уголовно-процессуального законодательства. Кемерово, 1962.
4. *Строгович М.С.* Курс советского уголовного процесса. М., 1958.
5. *Загорский Г. И.* Постановление приговора. Проблемы теории и практики. Учебно-практическое пособие. М., 2010.
6. *Воскобитова Л.А.* Цели и задачи судебной власти / Производство по уголовным делам, подсудным мировым судам. Ростов-на-Дону, 2011.
7. *Ляхов Ю.А.* Новая уголовно-процессуальная политика. Ростов-на-Дону, 1992.
8. *Ворожцов С.А.* Приговор в уголовном процессе. М., 2003.

Apostolova Natalya Nikolaevna, Doctor of Law, Professor of the Department of the processional law, the South-Russian Institute of Management – branch of the Presidential Academy of the National Economy and Public Administration (70, Pushkinskaya St., Rostov-on-Don, 344002, Russian Federation).

E-mail: napostolova@yandex.ru

MOTIVATION SENTENCES WITH THE USE OF SPECIAL ORDERS OF THE TRIAL

Abstract

The article discusses the special orders of the court proceedings as provided for in chapters 40 and 40.1 of the code, which is a compromise forms of justice and providing judges with sufficient scope for discretion. The author substantiates the necessity and importance of mandatory motivations of the judgments in the application of these orders that would prevent the escalation of discretion in an arbitrary, and should promote fair justice.

Key words: *motivation, judgment, special orders of the trial, discretion, justice.*

References

1. *Sluchevskiy V.K.* Uchebnik russkogo ugolovnogogo processa. Chast' 2. Sudoproizvodstvo. M. Garant. 2008.
2. *Lupinskaya P.A.* Resheniya v ugolovnom sudoproizvodstve, ih vidy sodержanie i formy. M. Yuridicheskaya literatura. 1976.
3. *Motovilovker Ya.O.* Nekotorye voprosy teorii sovetskogo ugolovnogogo processa v svete novogo ugolovno-processual'nogo zakonodatel'stva. Kemerovo. Kemerovskoe knizhnoe izdatel'stvo. 1962.
4. *Strogovich M.S.* Kurs sovetskogo ugolovnogogo processa. M. Izdatel'stvo akademii nauk SSSR. 1958
5. *Zagorskiy G. I.* Postanovlenie prigovora. Problemy teorii i praktiki. Uchebno-prakticheskoe posobie. M. «Prospekt». 2010.
6. *Voskobitova L.A.* Celi i zadachi sudebnoy vlasti / Proizvodstvo po ugolovnym delam, podsudnym mirovym sudam. Rostov-na-Donu. «Kniga». 2011.
7. *Lyahov Yu.A.* Novaya ugolovno-processual'naya politika. Rostov-na-Donu. Izd-vo Rostovskogo universiteta. 1992.
8. *Vorozhtsov S.A.* Prigovor v ugolovnom processe. M. Yurait. 2003.

УДК 343. 23

СУБЪЕКТ ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПО УГОЛОВНОМУ ПРАВУ СЛОВАЦКОЙ РЕСПУБЛИКИ

***Лазарева
Наталья Юрьевна***

кандидат юридических наук, доцент
кафедры уголовно-правовых дисциплин,
Южно-Российский институт управления –
филиал Российской академии народного
хозяйства и государственной службы
при Президенте РФ
(344002, Россия, г. Ростов-на-Дону,
ул. Пушкинская, 70)
E-mail: lazareva_77@mail.ru

Аннотация

В статье на основе сравнительно-правового исследования словацкого и российского уголовного права представлен анализ понятия «субъект преступления». Проанализированы такие обязательные