

10. Postanovlenie Konstitucionnogo Suda RF ot 24.06.2009 N 11– P "Po delu o proverke konstitucionnosti polozheniy punktov 2 i 4 statyi 12, statey 22.1 i 23.1 Zakona RSFSR "O konkurencii i ogranichenii monopolisticheskoy deyatelnosti na tovarnyh rynkah" i statey 23, 37 i 51 Federal'nogo zakona "O zaschite konkurencii" v svyazi s zhalobami OAO "Gazenergoset" i OAO "Nizhnekamskneftehim" // SZ RF 13.07. 2009. N 28. St. 3581.
11. Postanovlenie FAS Vostochno-Sibirskogo okruga ot 27.01.2011 po delu N A74–1388/2010 // SPS Kon-sul'tant Plus.
12. *Kinev A.Yu.* Administrativno-pravovaya zaschita konkurencii: problemy i puti sovershenstvovaniya: Dis. ... dokt. yurid. nauk. M., 2014.

УДК 34.347.9

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ УПРОЩЕННЫХ ПРОЦЕДУР РАССМОТРЕНИЯ СПОРОВ АРБИТРАЖНЫМИ СУДАМИ

**Кулик
Татьяна Юрьевна**

кандидат юридических наук,
доцент кафедры процессуального права,
Южно-Российский институт управления – филиал
Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ
(344002, Россия, г. Ростов-на-Дону,
ул. Пушкинская, 70)
E-mail: rostnev@yandex.ru

Аннотация

В статье рассматриваются основные предложения, внесенные на рассмотрение Верховным Судом РФ, касающиеся упрощенного порядка рассмотрения дел арбитражными судами. За последние годы было несколько существенных изменений, которые значительно увеличили количество дел, рассматриваемых в упрощенном порядке, что одновременно поставило вопрос о повышении эффективности правового регулирования этих отношений, которые и являются предметом исследования в данной статье.

Ключевые слова: *арбитражный суд; упрощенный порядок, принятие решения в упрощенном порядке; приказное производство*

Формирование института упрощенного производства в современном арбитражном процессуальном праве началось в 2002 г., когда он был закреплен в действующем Арбитражном процессуальном кодексе РФ. Актуальность этого института вследствие возрастания количества дел, рассматриваемых арбитражными судами, обусловила необходимость совершенствования данного процессуального института.

К настоящему моменту сложились материально- и процессуально-правовые, а также организационные предпосылки для широкого приме-

нения арбитражными судами первой инстанции упрощенных процедур рассмотрения дел. В частности, достаточно большое количество дел имеют относительно бесспорный характер, по такого рода делам явка в заседании обеспечивается, как правило, в основном со стороны истца (заявителя), либо дела рассматриваются заочно, требования по этим спорам основаны на неоспариваемых в большинстве случаев доказательствах, в случае назначения судебного заседания с вызовом сторон (а по многим делам необходимости проведения еще и предварительного заседания) трудовые, материальные

и временные затраты судей, аппарата суда и федерального бюджета значительны (особенно, если учесть необходимость ведения аудиозаписи судебного заседания), а процессуальный эффект – незначителен: заседания проводятся, по существу, без прений, на исследование доказательств (ввиду их унифицированного характера и малого количества) времени уходит немного, большая часть времени тратится на соблюдение формальных атрибутов судебного заседания и технико-организационные аспекты заседания: объявления о начале и окончании заседания, об исследовании доказательств и судебных прениях, разъяснение прав и обязанностей, порядка обжалования, удаление в совещательную комнату, оглашение резолютивной части решения, хождение из кабинетов в залы заседаний, включение-выключение устройства аудиозаписи, сбор доверенностей и паспортов и т.д.

Между тем решение таких бесспорных дел без вызова сторон абсолютно не нарушает ничьих прав (тем более что суд не может отказать в удовлетворении требования лица, участвующего в деле, о проведении судебного заседания в классической форме) [1, с. 18]. Сформирована и достаточная правовая база, регулирующая указанные отношения.

Арбитражные суды в настоящее время сталкиваются с множеством проблем, вызванных недостаточной разработанностью института упрощенного производства, а также отсутствием единообразия в вопросах толкования норм, регламентирующих упрощенный порядок рассмотрения дел. Нормативное регулирование упрощенного производства в арбитражном процессе, имеющее противоречивую правовую природу, далеко от идеального и требует существенных изменений.

С упрощенным производством в литературе многие связывают начало формирования электронного правосудия [2, с. 146]. 27 декабря 2012 г. Правительство РФ утвердило Федеральную целевую программу «Развитие судебной системы России на 2013 – 2020 годы», целями которой в том числе обозначены совершенствование судебной защиты и повышение качества правосудия. В рамках данной программы для достижения указанных целей и планируется создание электронного правосудия, отдельные элементы которого уже можно отметить в арбитражном процессе, в частности после изменения порядка упрощенного производства в 2012 году [3, с. 45].

Основным отличием упрощенного порядка от общих правил искового или административного судопроизводства стало рассмотрение дел на основании представленных документов без вызова сторон в арбитражный суд. Учитывая эту особенность в целях защиты прав и законных интересов лиц, участвующих в деле, такие процедуры применимы только в случаях, прямо предусмотренных АПК РФ. По желанию сторон упрощенный порядок может применяться и в иных случаях. Упрощенное производство хотя и сокращает временные и финансовые затраты сторон на рассмотрение дел, но в целом сохраняет требования состязательности при рассмотрении дела, а также необходимость учета позиций обеих сторон. Это в целом соответствует Директиве Европейского союза о процедуре рассмотрения малых исков, вступившей в действие 1 января 2009 г.

В последние годы в литературе часто высказывается мнение о необходимости унификации гражданского и арбитражного процессуального законодательства. Не стал исключением и вопрос о необходимости унификации упрощенных процедур.

Существенные изменения упрощенного порядка рассмотрения дел, направленные на совершенствование этого вида производства, были внесены Федеральным законом 25 июня 2012 г. [4]. А в конце 2014 г. Верховный Суд РФ внес предложение о введении судебного приказа в арбитражном процессе, поскольку сходные черты этих видов судопроизводства неоднократно отмечались в научной литературе [5], а сами приказное и упрощенное производство рассматриваются как виды упрощенных процедур [6].

Попытки определения сущности упрощенных производств неоднократно предпринимались в теории арбитражного процесса. Однако единой точки зрения в данном вопросе не существует.

Остается открытым вопрос о том, какие именно формы процесса стоит относить к упрощенному процессу. Не вызывает сомнения у большинства исследователей арбитражного и гражданского процесса отнесение к упрощенной форме приказного производства, а также упрощенного производства в арбитражном процессе.

Существует также мнение об отнесении «предварительного судебного заседания» к упрощенной процедуре рассмотрения дела, которая «может быть использована по делам, не требую-

щим какой-то огромной доказательственной базы» [7, с. 38]. Была высказана точка зрения о рассмотрении в качестве упрощенных или сокращенных видов производств по защите нарушенного права или охраняемого законом интереса российской наукой гражданского процессуального права и всех несудебных производств, производств в мировом, третейском, торговом и других судах по всем видам исков, а также заочного и особого производства. Но эти сокращенные производства обусловлены иными причинами, нежели приказное, а именно – правовой природой юрисдикционного органа, категорией дел, отсутствием спора о праве и состязательных начал и т.д. [8, с. 7].

Упрощенное производство подразумевает исключение действия определенных норм, изъятие отдельных элементов, что в общем виде позволяет ускорить судебное разбирательство дела. М.З. Шварц называет это снятием с суда ряда обязанностей, отсутствием необходимости совершать определенные действия, которые в общем порядке искового или административного производства считаются необходимыми [9, с. 17]. С одной стороны, это ускоряет разрешение спора, с другой – повышает риски сторон.

Упрощенный вид производства в арбитражном судопроизводстве по своей правовой природе в определенной мере схож с приказным производством в гражданском процессе. В то же время несмотря на общую цель, объединяющую два этих вида производства, – сокращение сроков рассмотрения, каждое из них является самостоятельным институтом и имеет свои особенности, основанные на специфике рассматриваемых дел.

Рассмотрение дел в порядке приказного и упрощенного производства происходит совершенно по-разному. Ряд авторов даже высказывает мнение, что судебный приказ нельзя рассматривать как производство [10, с. 12]. В арбитражном судопроизводстве до введения в действие АПК РФ 2002 года не было производства, позволявшего в короткие сроки рассмотреть несложные по своей сути дела, но это стало настолько важным для защиты интересов юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, что этот институт получил закрепление в действующем арбитражном процессуальном законодательстве.

Современную модель упрощенного производства в арбитражном процессе многие авторы относят не только к упрощенному, но и к ускоренному процессу (в литературе эти формы нередко различаются [11, с. 94]).

Можно указать следующие особенности упрощенного производства в современном российском арбитражном процессе:

1. Судебное разбирательство в упрощенном порядке возможно только в случае, если есть одно из оснований, указанных в АПК РФ.

2. Для рассмотрения дела в порядке упрощенного производства необходимо получить согласие ответчика.

3. Для дел, рассматриваемых в порядке упрощенного производства характерно единоличное рассмотрение.

4. Само заседание проводится без вызова сторон.

5. Учитывая, что стороны при разбирательстве дела не присутствуют, в основу решения судьи могут быть положены только представленные сторонами письменные доказательства, а также иные документы, которые также представляются в письменной форме.

6. Копия решения, вынесенного по делам упрощенного производства, должна быть направлена сторонам не позднее следующего дня со дня его принятия.

7. Предусмотрен особый порядок обжалования решений, вынесенных в порядке упрощенного производства.

Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации подразумевает два вида упрощенных процедур в арбитражных судах – введение института судебного приказа и сохранение упрощенного производства. Она подразумевает два основных критерия, при наличии которых дело может быть рассмотрено в упрощенном порядке.

Во-первых, это так называемые «малые иски». К таковым законодатели относят иски о взыскании небольшой суммы денежных средств или, применительно к публичному производству, об оспаривании взыскания денежных средств в небольших размерах.

Во-вторых, в упрощенном порядке предлагается рассматривать дела, возникновение спора по которым маловероятно, т.е. лицо, участвующее в деле, располагает неопровержимыми доказательствами, подтверждающими его требования. Причем категории дел, которые не могут быть рассмотрены в упрощенном порядке, должны быть четко оговорены в законе, что не исключает возможности рассмотрения в упрощенном порядке дел, не относящихся к этим категориям, при наличии согласия обеих сторон. Прямо предлагается

оговорить и категории дел, рассмотрение которых в упрощенном порядке должно быть обязательным для сторон.

Концепция предлагает сохранить существующие особенности упрощенного порядка рассмотрения дел. В частности, возможность подачи искового заявления, заявления не только в письменном виде, но и в электронном, размещение представленных документов и доказательств на сайте арбитражного суда с предоставлением возможности ознакомления с ними в ограниченном доступе. По-прежнему упрощенный порядок рассмотрения дел не исключает возможности предоставления сторонами документов, относящихся к спору, письменных пояснений и иных документов, обосновывающих позиции сторон.

Анализ ст. 227 АПК РФ позволяет сделать вывод, что категории дел, рассмотрение которых допускается в упрощенном порядке, в целом соответствуют указанным условиям.

АПК РФ предусматривает две группы оснований рассмотрения дел в порядке упрощенного производства [12].

Как уже отмечалось, в Государственную Думу внесен законопроект, предусматривающий введение института судебного приказа в арбитражном процессе. Это в свою очередь повлечет изменения критериев дел, которые могут рассматриваться в упрощенном порядке [13].

Так, в п. 1 ч. 1 ст. 227 АПК РФ предлагается повысить пороговые значения для дел, рассматриваемых по исковым заявлениям о взыскании денежных средств. В упрощенном порядке такие дела предлагается рассматривать в случае, если цена иска не будет превышать 400 000 руб. для юридических лиц, и 200 000 руб. для индивидуальных предпринимателей. В то же время дела по требованиям, вытекающим из ненадлежащего исполнения договора при наличии документов, устанавливающих денежные обязательства, которые должником признаются, но не исполняются, при условии, если цена таких требований не более 300 000 руб. для юридических лиц и 100 000 руб. для индивидуальных предпринимателей, предполагается рассматривать в приказном порядке.

Пунктом 5 ч. 1 ст. 227 АПК РФ также предлагается уточнить, предусмотрев рассматривать дела о взыскании обязательных платежей и санкций в упрощенном порядке, если указанный в заявлении общий размер подлежащей взысканию денежной суммы не превышает 200 000 руб. В то

же время, если сумма взыскания не превышает 100 000 руб. такие дела должны быть рассмотрены в приказном порядке.

Внесенный законопроект подразумевает разделение требований, основанных на совершенном нотариусом протесте векселя в неплатеже, неакцепте и недатировании акцепта [14, с. 1]. В приказном порядке будут рассматриваться требования, не превышающие для юридических лиц 300 000 руб., для индивидуальных предпринимателей 100 000 руб. Остальные дела, как и прежде, – в порядке упрощенного производства.

В случае введения приказного производства в арбитражном процессе будет изменен и порядок упрощенного производства. Во-первых, изменения коснутся самого решения. В ст. 229 АПК РФ предлагается внести норму о том, что судья принимает решение в порядке упрощенного производства только путем подписания резолютивной части решения, причем немедленно после разбирательства. Такая возможность предусмотрена с февраля 2013 г. в ч. 3 и 4 ст. 199 ГПК РФ в отношении мировых судей. После чего не позднее следующего дня после дня ее принятия она должна быть размещена на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Не исключает законопроект и возможности составления мотивировочной части решения. Она должна быть изготовлена, если от лиц, участвующих в деле, поступило заявление с соответствующей просьбой. Данное заявление может быть подано в арбитражный суд, вынесший решение, в течение пяти дней со дня размещения резолютивной части в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на официальном сайте арбитражного суда. При наличии подобного заявления решение в полном объеме составляется в течение пяти дней со дня поступления от лица, участвующего в деле, соответствующего заявления по правилам главы 20 АПК РФ с учетом особенностей упрощенного производства.

В настоящее время формируются тенденции рассмотрения споров по упрощенной процедуре. Особого внимания, например, заслуживают вопросы перехода суда к рассмотрению дела по общим правилам искового производства, процессуальных действий суда апелляционной инстанции при установлении факта погашения задолженности, соблюдения судами сроков размещения решений в сети «Интернет», а участниками процесса – сроков

обжалования таких решений, пределов возмещения судами расходов на представителя в упрощенном производстве.

Практическое применение норм о заявлении ходатайств выявило некоторые проблемы относительно их рассмотрения – дело в силу АПК РФ рассматривается в упрощенном производстве, а ходатайства, заявления по этому же делу могут требовать проведения судебного заседания. При рассмотрении дела в упрощенной форме могут быть заявлены различные ходатайства (например, об отмене или изменении мер обеспечения иска), которые в силу закона должны быть рассмотрены в судебном заседании. Получается, что дело рассматривается заочно в упрощенном процессе, а отдельные ходатайства – в судебном заседании.

Аналогично ситуации при исполнении судебного акта как результата рассмотрения дела в упрощенной форме все ходатайства об отсрочке, рассрочке исполнения, изменении способа исполнения решения (ст. 324 АПК РФ) должны рассматриваться в судебном заседании. Конкуренция указанных норм влечет за собой и сложности в апелляции, кассации. В связи с этим можно предложить установить для дел, рассматриваемых в упрощенном производстве, «принцип поглощения»: все ходатайства во время рассмотрения дела в упрощенном производстве в суде первой инстанции и в период исполнения судебного акта, вынесенного в упрощенной процедуре, рассматриваются по правилам упрощенного производства, т.е. заочно на основании письменных доказательств. Иными словами, упрощенная процедура рассмотрения дела поглощала бы иные правила рассмотрения ходатайств и заявлений как во время рассмотрения дела в первой инстанции, так и на стадии исполнения судебного акта.

Таким образом, можно говорить о том, что закрепление упрощенного производства в арбитражном процессе – это закономерный современный этап развития арбитражного процессуального законодательства, который в целом соответствует общим тенденциям развития законодательства о судопроизводстве.

Литература

1. *Скуратовский М.Л.* Рассмотрение арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства: условия и основные правила // *Арбитражный и гражданский процесс.* 2011. № 4.

2. *Пономаренко В.А.* К вопросу о модернизации судебно-арбитражной процессуальной формы в свете изменений АПК РФ и концепции электронного правосудия // *Российский юридический журнал.* 2013. № 2.
3. *Пономаренко В.А.* Новое упрощенное производство: эра электронного правосудия наступила? // *Арбитражный и гражданский процесс.* 2013. № 3.
4. Федеральный закон от 25 июня 2012 года № 86-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с совершенствованием упрощенного производства» // *Собрание законодательства РФ.* 2012. № 26. Ст. 3439.
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 декабря 2014 года № 22 «О внесении изменений в проект Федерального закона № 638178-6 «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации». [Электронный ресурс] URL: http://www.vsrfl.ru/Show_pdf.php?Id=9700.
6. Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 8 декабря 2014 года № 124(1)). [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из Справочно-правовой системы «Консультант Плюс». Раздел «Законопроекты».
7. *Царегородцева Е.А.* Способы оптимизации гражданского судопроизводства. Дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2006.
8. *Аргунов В.Н.* Судебный приказ и исполнительная надпись // *Российская юстиция.* 2006. № 7.
9. *Шварц М.З.* Систематизация арбитражного процессуального законодательства (проблемы теории и практики правоприменения): Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2004.
10. *Женетль С., Чучунова Н.* Некоторые проблемы упрощенного производства // *Арбитражный и гражданский процесс.* 2005. № 12.
11. *Решетникова И.В.* Упрощенное производство. Концептуальный подход // *Закон.* 2013. № 4.

12. Постановление Пленума ВАС РФ от 8 октября 2012 года № 62 «О некоторых вопросах рассмотрения арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства» // Вестник ВАС РФ. № 12. 2012.
13. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 декабря 2014 года № 22 «О внесении изменений в проект Федерального за-
кона № 638178-6 «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации». [Электронный ресурс] URL: http://www.vsrfl.ru/Show_pdf.php?Id=9700.
14. Парникова Н. Новое прочтение // ЭЖ-Юрист. 2013. № 21.

Kulik Tatiana Urievna, Candidate of law, Associate professor of the department of processional law, South-Russian Institute of Management – branch of the Presidential Academy of the National Economy and Public Administration (70, Pushkinskaya St., Rostov-on-Don, 344002, Russian Federation).

E-mail: rostnev@yandex.ru

IMPROVEMENT OF THE SIMPLIFIED PROCEDURES FOR DEALING WITH DISPUTES BY ARBITRATION COURTS

Abstract

The article discusses the main proposals submitted for consideration by the Supreme Court on a simplified procedure for dis-looking cases by arbitration courts. Over the past years there have been several significant changes that have significantly increased the number of cases, examined under the simplified procedure, which at the same time raised the question of improving the effectiveness of the legal regulation of these relations, which are the subject of study in this article.

Keywords: *arbitration court; simplified procedure, decision-making in a simplified manner; writ proceedings.*

References

1. Skuratovskiy M.L. Rassmotrenie arbitrazhnymi sudami del v poryadke uproschennogo proizvodstva: usloviya i osnovnye pravila // Arbitrazhniy i grazhdanskiy process. 2011. № 4.
2. Ponomarenko V.A. K voprosu o modernizacii sudebno-arbitrazhnoy processual'noy formy v svete izmeneniy APK RF i koncepcii elektronnoho pravosudiya // Rossiyskiy yuridicheskiy zhurnal. 2013. № 2.
3. Ponomarenko V.A. Novoe uproschennoe proizvodstvo: era elektronnoho pravosudiya nastupila? // Arbitrazhniy i grazhdanskiy process. 2013. № 3.
4. Federal'niy zakon ot 25 iyunya 2012 goda № 86-FZ «O vnesenii izmeneniy v Arbitrazhniy processual'niy kodeks Rossiyskoy Federacii v svyazi s sovershenstvovaniem uproschennogo proizvodstva» // Sobranie zakonodatel'stva RF. 2012. № 26. St. 3439.
5. Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda RF ot 23 dekabrya 2014 goda № 22 «O vnesenii izmeneniy v proekt Federal'nogo zakona № 638178-6 «O vnesenii izmeneniy v Arbitrazhniy processual'niy kodeks Rossiyskoy Federacii i v chast' vtoruyu Nalogovogo kodeksa Rossiyskoy Federacii». [Elektronniy resurs] URL: http://www.vsrfl.ru/Show_pdf.php?Id=9700.
6. Koncepciya edinogo Grazhdanskogo processual'nogo kodeksa Rossiyskoy Federacii (odobrena reshением Komiteta po grazhdanskomu, ugolovnomu, arbitrazhnomu i processual'nomu zakonodatel'stvu GD FS RF ot 8 dekabrya 2014 goda № 124(1)). [Elektronniy resurs]. Dokument opublikovan ne byl. Dostup iz Spravochno-pravovoy sistemy «Konsul'tant Plus». Razdel «Zakonoproekty».
7. Tsaregorodceva E.A. Sposoby optimizacii grazhdanskogo sudoproizvodstva. Dis. ... kand. yurid. nauk. Ekaterinburg, 2006.
8. Argunov V.N. Sudebniy prikaz i ispolnitel'naya nadpis' // Rossiyskaya yusticiya. 2006. № 7.

9. *Shvarts M.Z.* Sistematizaciya arbitrazhnogo processual'nogo zakonodatel'stva (problemy teorii i praktiki pravoprimereniya): Avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. SPb., 2004.
10. *Zhenet' S., Chuchunova N.* Nekotorye problemy uproschennogo proizvodstva // Arbitrazhniy i grazhdanskiy process. 2005. № 12.
11. *Reshetnikova I.V.* Uproschennoe proizvodstvo. Konceptual'niy podhod // Zakon. 2013. № 4.
12. Postanovlenie Plenuma VAS RF ot 8 oktyabrya 2012 goda № 62 «O nekotoryh voprosah rassmotreniya arbitrazhnymi sudami del v poryadke uproschennogo proizvodstva» // Vestnik VAS RF. № 12. 2012.
13. Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda RF ot 23 dekabrya 2014 goda № 22 «O vnesenii izmeneniy v proekt Federal'nogo zakona № 638178-6 «O vnesenii izmeneniy v Arbitrazhniy processual'niy kodeks Rossiyskoy Federacii i v chast' vtoruyu Nalogovogo kodeksa Rossiyskoy Federacii». [Elektronniy resurs] URL: http://www.vsrp.ru/Show_pdf.php?Id=9700.
14. *Parnikova N.* Novoe prochtenie // EZh-Yurist. 2013. № 21.

УДК 347:659.1

ОБЩИЕ ТРЕБОВАНИЯ К РЕКЛАМЕ В РОССИЙСКОМ ПРАВЕ

Кузнецов

Александр Вадимович

аспирант, Российская академия народного хозяйства
и государственной службы
при Президенте Российской Федерации
(119571, Москва, Россия, проспект Вернадского, 84)
E-mail: alexmsal@gmail.com

Аннотация

В настоящей статье автор обращает внимание на законодательные положения Закона о рекламе, касающиеся регулирования общих требований к рекламе. При анализе Закона о рекламе автор пришел к выводу, что он составлен с достаточной степенью профессионализма и не вызывает серьезных нареканий. Деление статей на общую и особенную части автор считает правильным и не требующим корректировки. Однако общую часть предлагает дополнить положениями о «бесплатной» и «неэтичной» рекламных деятельности.

Ключевые слова: *реклама, общая часть, общие требования к рекламе, неэтичная реклама, бесплатная реклама.*

Реклама играет важную роль в жизни общества, а поэтому, зачастую подвергается критике. В США был произведен социологический опрос на тему: почему люди утверждают, что им не нравится реклама? Были получены следующие ответы:

40 % – реклама часто вмешивается в телепередачи;

26 % – реклама грешит против истины;

11 % – реклама глупа;

8 % – реклама оскорбительна и плохо влияет на детей;

15 % – другое.

Как видно из этого опроса, в обществе преобладает недоверие к рекламе, существует множество нерешенных проблем, касающихся рекламы, на законодательном уровне.

Как отмечает В.Л. Музыкант, «любая реклама, не соответствующая требованиям закона, является ненадлежащей» [1, с. 98]. Закон о рекламе развивает данную мысль, делая ее более четкой и структурированной. Основным способом отделения «ненадлежащей» рекламы от «надлежащей» выступает условное деление норм Закона о рекламе на общую и особенную части.

При выделении общих требований к рекламе законодатель справедливо и закономерно установил те требования, которым она должна соответствовать при любых обстоятельствах. Это наиболее важные правила, без которых невозможно представить рекламу как вид. Данный вид юридической техники известен, в частности, уголовному праву и его основному источнику – Уголовному кодексу. Он также делится на Общую и Особен-