

13. Паспорт проекта Федерального закона № 294144-5 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу упразднения статей Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающих незначительные преступления с наказанием в виде лишения свободы»

(внесен депутатом Государственной Думы ФС РФ В.В. Жириновским, снят с рассмотрения) // СПС Консультант Плюс.

УДК 343.9

Проскура В.В.

ИНТЕРАКТИВНЫЙ КРИМИНОЛОГИЧЕСКИЙ ПОРТРЕТ ТЕРРИТОРИИ КАК ПЕРСПЕКТИВНОЕ НАПРАВЛЕНИЕ В АНАЛИЗЕ И ПРОГНОЗЕ ПРЕСТУПНОСТИ

В данной статье рассматриваются проблемы сбора и анализа данных о преступности, их дальнейшем сведении и построении на основе полученных результатов государственной статистики, на фундаменте которой строится уголовная политика в стране. Учитывая тот факт, что данные о преступности регулярно искажаются как по причинам естественным, так и искусственным, вытекающим из недобросовестной работы государственных структур, просто жизненно необходима новая модель учета и анализа преступлений, которую и предлагает автор данной статьи.

The given article touches problems of collection and the analysis of the data about criminality, their further data and constructions on the basis of the received results of the state statistics on which base the criminal policy in the country is under construction. Considering that fact that the data about criminality is regularly deformed as for the reasons natural, and artificial, following of unfair work of the state structures, simply vital new model of registration and the analysis of crimes which is offered by the author of the given article.

Ключевые слова: *преступность, диагностика преступности, прогнозирование преступности, предупреждение преступности, криминологический портрет территории, интерактивный криминологический портрет территории, правоохранительные органы, моделирование.*

Key words: *criminality, criminality diagnostics, criminality forecasting, the criminality prevention, criminological a territory portrait, interactive criminological a territory portrait, law enforcement agencies, modelling.*

Адекватно оценить состояние и структуру преступности представляется возможным, только используя комплексный подход в оценке ее детерминантов и связей с разными факторами, коррелирующими с ней постоянно или периодически и по определенному алгоритму. Выявить указанные детерминанты и иные факторы без риска каждый раз проводить фундаментальное научное исследование взаимосвязей преступности с иными показателями целесообразно с помощью некоего шаблона-макета – криминологического портрета территории, разработка которого и является целью автора статьи. Данный макет содержит в себе набор кон-

цепций и методов, который вне зависимости от особенностей территории, в рамках которой он применяется, охватит все факторы, влияющие на структуру преступности, ее динамику, состояние, латентность, специфику в определенном регионе. Перевод же данного макета в интерактивную плоскость на базе единой системы-программы позволит унифицировать эту модель, сделать ее применимой на всей территории России.

Для получения достаточных данных при моделировании криминологического портрета территории необходимо в корне перестроить си-

стему сбора и фиксации информации о событии преступления, так как нынешняя система учета неизбежно ведет к утере существенной части данных по целым группам преступлений - в зависимости от специфики регистрации таких преступлений сотрудниками правоохранительных органов и возможности не регистрировать факты таких преступлений (так называемая «искусственная латентность» [1, с. 119], существующая по причине сокрытия сотрудниками правоохранительных органов информации о преступлении с целью улучшения показателей раскрываемости в своем структурном подразделении). Сразу две задачи решает предложенная автором статьи автоматизированная система учета преступлений (АСУП) как часть общей модели – интерактивного криминологического портрета территории.

Решение первой задачи – практически полное устранение искусственной латентности преступности, что позволит увидеть ее реальное состояние, без возможности корректировки данных статистики со стороны ведомственных или заинтересованных сотрудников; возможно, такой опыт будет уникален не только в нашей стране, но и во всем мире, так как искусственная латентность имеется в той или иной мере повсеместно.

Решение второй задачи – полная прозрачность всей деятельности сотрудников правоохранительных органов в части фиксации факта преступления, его дальнейшего расследования, передачи дела в суд и иных документальных и фактических действий по уголовному делу. При этом возможно будет установить, кто конкретно из сотрудников уголовное дело расследовал, какие процессуальные действия применял, куда дело попало дальше и итоговое решение по нему. Если сегодня используется стандартный, или «бумажный», вариант регистрации преступлений, при котором у надзорных органов нет возможности оперативно среагировать на процессуальные нарушения со стороны сотрудников правоохранительных органов, то при использовании программы АСУП масштабировать любой процесс и действие возможно моментально. Это не только позволит пресекать факты уклонения от регистрации преступлений, но и контролировать весь процесс расследования уголовного дела «от» и «до» с минимальными затратами времени и ресурсов. Подобный контроль и прозрачность, с одной стороны, повысит эффективность работы сотрудников правоохранительных органов, а с другой - позволит получить необходимые данные для диагностики пре-

ступности и построения интерактивного криминологического портрета территории (т.е. программного модуля, основанного на двусторонней, обратной связи с пользователем системы, посредством диалогового окна или другим способом с использованием компьютера). Таким образом, автоматизированная система учета преступлений и интерактивный криминологический портрет территории, дополняя друг друга, образуют единый механизм работы.

Рассмотрим некоторые варианты подобных концепций оценки преступности и опыт их применения за рубежом.

В 1993 году, когда только избранный мэром Нью-Йорка Рудольф Джулиани развернул кампанию по борьбе с уличной преступностью с помощью программы CompStat (сокращение от английского «компьютерная статистика» или «сравнительная статистика»), многое изменилось в подходах к борьбе с криминалитетом. Программа имеет в своем функционале такие элементы, как многослойный динамический подход к анализу показателей управления персоналом и ресурсами правоохранительных органов, оценка и улучшение качества жизни, сокращение преступлений, «карта» преступлений по районам города, выявление локальных проблем) [2]. В рамках этой программы в определенных точках города постоянно отслеживалась уличная криминальная активность, а ответственность за ее пресечение возлагалась на районных полицейских начальников. По замыслу властей, CompStat должна была позволить полиции пресекать тенденции к росту преступности на ранней стадии, не давая им развиться в большие криминальные волны [3].

Первым комиссаром полиции Нью-Йорка, которого назначил Джулиани, стал Уильям Браттон. Была провозглашена политика «нулевой терпимости к правонарушениям». Браттон, пообещавший непримиримо бороться с преступниками «за каждую улицу», эффективно использовал компьютерные технологии для выявления зарождающихся очагов потенциальных преступлений и всего за два года сократил уровень тяжких преступлений более чем на треть, а убийств – почти наполовину [4, 5].

Жизнь в Нью-Йорке, ранее имевшем репутацию самого криминализованного мегаполиса в США, стала намного безопаснее [6]. ФБР признала его самым безопасным из американских больших городов. Программа CompStat в 1996 году удостоилась награды как лучшее нововведение в области

государственного управления (Innovations in Government Award), которую присуждает Школа государственного управления имени Джона Кеннеди при Гарвардском университете. Как CompStat, так и другие нововведения Джулиани на ниве борьбы с преступностью перенимались для использования городскими властями не только в США, но и за пределами этой страны.

На базе разработок CompStat (COMPUter STATistics / COMParative STATistics) и геоинформационных систем (ГИС) [7] автор статьи предлагает свою модель анализа и учета преступлений - автоматизированную систему учета преступлений (АСУП).

Основные концептуальные положения работы данной программы:

1. Использование программы автоматизированной системы учета преступлений (АСУП) для регистрации преступлений и выявления локальных/региональных проблем, проблемных участков в городе/регионе и их особенностей, а также для оценки эффективности работы правоохранительных органов.

2. Использование в алгоритме программы АСУП данных о социально-экономических показателях, латентности преступности (естественной), других криминологических особенностях местности и конкретных эксцессах.

3. В целях исключения давления (подкуп, угрозы, отношения родства, манипуляция, круговая порука) со стороны сотрудников полиции на контролируемые органы, следящие за результатами работы в программе АСУП, контроль за деятельностью регистрирующего преступления органа и полицией необходимо передать «далеко наверх» по вертикальной структуре в иерархии надзорных органов, как вариант — в Аппарат Полномочного представителя Президента РФ (АППП) в регионах либо в иной орган такого же уровня, заинтересованный в эффективном расследовании и учете преступлений. При этом предполагается необходимость физической дислокации такого надзорного органа либо в Москве (Санкт-Петербурге), либо в другом регионе, с сохранением конфиденциальности информации как о самих сотрудниках такого органа, так и информации, за какими именно подразделениями полиции и регистрирующего преступления органа они осуществляют надзор.

4. Сотрудники полиции не должны регистрировать преступления и принимать заявления

граждан, это — функция сотрудников другой структуры, которую для этих целей необходимо сделать независимой и не связанной с полицией, например, комитета по регистрации преступлений (КРП). Т.е. логика здесь следующая: сотрудники полиции не заинтересованы регистрировать преступления, так как им впоследствии неизбежно придется эти преступления расследовать, а по объективным причинам далеко не все преступления будут раскрыты из общего числа зарегистрированных, что ухудшит показатели работы полицейских. Для сохранения высоких показателей работы полицейские не увеличивают раскрываемость зарегистрированных преступлений, а снижают количество регистрируемых преступлений. Т.е. получается ситуация, когда полицейские не заинтересованы в качественном и добросовестном выполнении первого этапа уголовного преследования (регистрации преступления) из-за следующего за ним более трудоемкого второго этапа (расследования преступления), обеспечение которого лежит также на них и влияет на показатели их работы.

Однако, если разделить обязанности по регистрации и расследованию преступлений между разными структурами, КРП и полицией, такой неблагоприятной ситуации можно избежать. Например, сотрудники КРП принимают вызов от граждан о совершении преступления, приезжают на место его совершения, составляют протокол, регистрируют и вносят информацию о преступлении и криминологические данные (на основе бланка криминологического опроса) в программу АСУП, присваивают событию порядковый номер, по которому идет дальнейшее производство по делу, и эта информация сразу уходит «наверх», в контрольный орган. Таким образом, уже на первоначальном этапе информация о событии преступления (или содержащем признаки состава преступления) доступна для контроля со стороны вышестоящих органов и постоянно находится в базе данных программы, а также учитывается в статистике. «Потерять» дело, как это часто бывает, не будет возможности, так как вся информация о нем будет находиться на едином сервере, с режимом работы 24/7. Далее, после регистрации преступления сотрудниками КРП и занесением информации о нем в базу АСУП, следует этап передачи этой информации через сервис программы уже непосредственно сотрудникам полиции для расследования уголовного дела. Процесс передачи должен происходить обезличенно, т.е. сотрудники право-

охранительных органов, принимающие решение о возбуждении уголовного дела, и непосредственно сотрудники полиции, в дальнейшем расследующие это дело, между собой лично контактировать не должны во избежание обоюдного давления друг на друга в собственных интересах. Все взаимодействие на этом этапе должно осуществляться через сервис программы АСУП, без указания фамилий исполнителей, находящихся на одном уровне вертикали соподчиненности, вся информация с фамилиями, данными паспортов сотрудников и т.д. должна быть доступна только контрольному органу.

После передачи уголовного дела на расследование сотрудники полиции выполняют свою работу и отчитываются в программе о ее результатах, внося данные в АСУП по номеру уголовного дела, распределенного в нагрузку каждому отдельному полицейскому. При этом на всех этапах уголовного производства все участники уголовного дела должны иметь доступ к информации о своем деле через базу данных АСУП, используя для этого номер уголовного дела и персональный пароль для входа в систему и доступа к материалам дела в соответствии с УПК, в пределах тех объемов информации, которые необходимы для каждого участника уголовного дела. Фактическая возможность пользоваться базами данных через программу должна быть предоставлена участникам уголовного дела с помощью персональных компьютеров, расположенных на территории полицейского участка.

В правоохранительных органах большое значение имеет «прозрачность» работы внутри структур (исходя из факта взаимодействия всех сотрудников правоохранительных органов напрямую, т.е. лично или документально, а не инкогнито, в том числе и во взаимоотношениях сотрудников прокуратуры, полиции, следственного комитета, судов между собой), связанных с уголовным производством, что создает условия, в которых возможны взаимное давление со стороны сотрудников таких структур друг на друга, круговая порука, «замазывание» результатов работы, свояченичество и так далее. Подобная прозрачность процессов в контексте заданных проблем губительна и требует устранения в форме, указанной выше. Чем более непроницаемы будут процессы работы правоохранительных органов друг для друга – тем лучше.

Очевидно, что при таком способе регистрации и учета преступлений, во-первых, искусствен-

ная латентность практически перестанет существовать, а государство и общество получают объективную статистику; во-вторых, обеспечивается независимость правоохранительных органов друг от друга, когда каждое структурное подразделение решает свои задачи, не заботясь о том, будет ли дальнейший ход дела влиять на статистику и оценку их работы, возможно ли «договориться» между собой об «умалчивании» факта преступления и так далее. Кроме того, при непрозрачности процесса уголовного производства для правоохранительных органов одного уровня (полиция и КРП) прозрачность этих процессов для контрольного органа является абсолютной, начиная от информации о регистрации факта совершения преступления и заканчивая решением суда по конкретному делу или записи о законных основаниях в отказе возбуждения уголовного дела. В таких условиях каждая структура заинтересована в наиболее качественном исполнении своей работы. Для дальнейшего получения криминологических данных и достоверной статистики необходимо будет лишь вывести данные из АСУП и свести ее в статистические сборники, не нужно будет никакой кропотливой работы «на местах» по сбору и поиску уголовных дел, да еще и при условиях, когда каждое «неудобное» уголовное дело пытаются «потерять» или вовсе скрыть факт его существования.

5. Контрольный орган должен иметь полномочия и возможность наблюдать за движением дела от начала регистрации события преступления и до его полного расследования с возможностью контролировать и воздействовать на процесс, если выявлены факты отклонения от норм закона, превышение должностных обязанностей либо их невыполнение, попытка скрыть отдельные материалы дела и так далее. Также контрольный орган выносит свой окончательный вердикт по окончанию уголовного дела и либо завершает его и отправляет в архив программы АСУП (который будет доступен со всеми материалами дела в дальнейшем), либо отправляет на доработку отдельным органам, участвующим в уголовном производстве, допустившим нарушение в процессе работы.

6. На основе работы программы АСУП, учитывая оперативность внесения данных о преступлениях и их дальнейшей «судьбе», принимая во внимание автоматизацию части процессов и широкий спектр данных о преступлении и криминологических особенностях местности, на которой оно было совершено, психологических особенно-

стях жертвы преступления, самого преступника, иных криминологических сведениях, представляется возможность создания интерактивной «карты преступлений» с разбивкой по районам города, городам и целым регионам. Подобную систему карт преступлений можно построить на основе геоинформационных систем (ГИС), которые давно используются в Интернете для характеристики местности по географическим, климатическим и социальным признакам. Для наглядности распространения преступности и целей криминологии ГИС использовались в указанной выше программе CompStat в Нью-Йорке.

Подобные карты преступлений помогут наглядно увидеть степень криминализации любых территориальных единиц, будь то город или субъект Российской Федерации; при этом станет очевидно, какие именно преступления характерны для определенной территории, каковы их специфика, динамика, отношение к численности населения, криминологические подробности. Переоценить такую систему для построения криминологического портрета территории просто невозможно. По сути, интерактивная карта преступлений, снабженная комментариями эксперта-криминолога, и есть криминологический портрет территории, который очень быстро позволит сделать вывод о состоянии преступности и ее структуре. Имеется возможность создания интерактивных криминологических портретов территории (карт преступлений) как для ведомственных нужд (с наиболее полной информацией и разбивкой преступлений по конкретным статьям), так и для целей пользования граждан (с информацией, содержащей основные показатели и тенденции и не раскрывающей ведомственных данных, закрытых для общего использования). Подобного аналога программ на данный момент не существует. Создание программы АСУП и интерактивных криминологических портретов (карт) территорий позволит эффективно противодействовать преступности, оперативно реагируя на ее динамические и структурные изменения, вести актуальную уголовную политику.

7. Кроме того, немаловажную роль в работе программы АСУП играет тот факт, что ее работу можно совместить с другими модулями и программами, как, например, с указанной выше ГИС. Еще одна программа, которая могла бы помочь в работе криминологам, – модульный анализ конструирования социума (МАКС), который разрабатывался А.А. Давыдовым [8, с. 85] как методиче-

ская система диагностики всех социальных процессов, а позже совместно с А.Н. Чураковым как компьютерная экспертно-диагностическая система МАКС [9, с. 124], используемая в различных государственных и коммерческих организациях [10]. В частности, с помощью системы МАКС были смоделированы гармоничные различия между регионами России и гармоничные структуры народного хозяйства России, Вооруженных Сил РФ, крупного города и т.д. [11, с. 72-74; [12, с. 35].

Цель МАКС-парадигмы (модульный анализ конструирования социума) согласно А.А. Давыдову – это описание, объяснение, предсказание и конструирование социальной реальности как системы взаимодействующих модулей. Общая модульная теория социума (ОМТС) в русле МАКС может развиваться последовательно и параллельно. При последовательном ее развитии разрабатываются все мыслимо возможные теории на основе математической парадигмы. Затем с помощью естественной парадигмы отсекают те из них, которые не существуют в реальности, и, используя гуманитарную парадигму, раскрывают смысл оставшихся (т. е. существующих в реальности) теорий, а с помощью инженерной парадигмы выявляют их пользу для людей. Таким образом, может осуществляться методологическая селекция с целью отбора лучшей теории по фиксированным критериям.

Последовательно ОМТС может развиваться не только от математической парадигмы к инженерной, но и в другой последовательности. При параллельном подходе генерируются все возможные теории в гуманитарной, естественнонаучной, математической и инженерной парадигмах, а затем из них, как из кирпичиков, составляется ОМТС, которая в наилучшей степени будет удовлетворять заданным критериям.

Интегрировав и взаимодополнив программы АСУП и МАКС, можно получить точную характеристику не только преступности и ее криминологических элементов, но и динамику социальных показателей, закономерности, развитие или спад экономики, демографию, о чем уже говорилось ранее. Технически взаимодействие программ представляется возможным выразить следующим образом: АСУП является статистической основой и базой для программы МАКС, а МАКС будет служить аналитическим модулем. Подобная автоматизация и компьютеризация процессов позволит сэкономить огромное количество времени крими-

нологам и, как следствие, увеличить результативность их работы.

Новая модель работы позволит создать реальный механизм по сбору достоверной информации о состоянии преступности в любой территориальной единице, а также ее оценки с минимальным влиянием латентности статистики. Кроме того, такой подход позволит сделать работу правоохранительных органов прозрачной и более эффективной, появится возможность корректировать контролирующими органами концентрацию усилий сотрудников правоохранительных органов в разных регионах.

Литература

1. Кондратюк Л.В., Овчинский В.С. Криминологическое измерение. М., 2008.
2. Википедия – свободная энциклопедия, статья: программа COMPSTAT - <http://en.wikipedia.org/wiki/CompStat>
3. A Biography of Mayor Rudolph W. Giuliani. New York City Web site.
4. Eric Pooley. Mayor of the World. Time, 31.12.2001. Dec. 31, 2001 - Jan. 7, 2002.
5. Philip Sherwell. Critics line up to attack 'America's Mayor'. Telegraph newspaper online, 11.02.2007.
6. Rudy Giuliani. NNDB.com.
7. Википедия – свободная энциклопедия, статья: Геоинформационные системы - http://en.wikipedia.org/wiki/Geographic_information_system.
8. Давыдов А.А. Модульный анализ и конструирование социума. М., 1994.
9. Давыдов А.А., Чураков А.Н. Модульный анализ и моделирование социума. М., 2000.
10. Модульный анализ и конструирование социума <http://www.aha.ru/~crimexpt/WIN/maks.htm>.
11. Давыдов А.А. Существует ли мера социальной гармонии? // Социологические исследования. 1988. № 5.
12. Давыдов А.А. Методическое пособие по измерению структурной дисгармонии социальных систем. М., 1991.

УДК 343.132:159.9

Луценко О.А.

ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ СЛЕДСТВЕННОЙ СИТУАЦИИ

В статье рассматривается сущность следственной ситуации как основополагающей компоненты следственной тактики, психологии ведения следствия. Обоснован вывод о том, что следственная ситуация – это обстановка, динамичная система, в которой происходит процесс расследования на том или ином этапе, обусловленная объективными факторами и поведением лиц, участвующих в ее формировании.

In article the essence of an investigative situation, as fundamental components of investigative tactics, psychology of maintaining a consequence is considered. Valid conclusion that the investigative situation is a situation, dynamic system in which there is an investigation process at this or that stage, caused by objective factors and behavior of the persons participating in its formation.

Ключевые слова: следственная ситуация, ситуационный характер, типовые следственные ситуации, обстановка, динамичная система, следственная интуиция, факторы психологического характера.

Keywords: investigative situation, situational character, standard investigative situations, situation, dynamic system, investigative intuition, factors of psychological character.